

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213311
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215213311.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. E., H.. XX.XX.XXXX a maloletú N. E., H.. XX.XX.XXXX, deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - P. E., H.. XX.XX.XXXX, C. A., Č. M. A. XXX, a otec - G. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. XXX, zastúpený JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 2, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd maloletého M. E., H.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc dňom 23.07.2015.

Súd maloletú N. E., H.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, počnúc dňom 30.09.2015.

Matka je povinná platiť na výživu mal. M. sumu 115 eur mesačne a na výživu mal. N. sumu 83 eur mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 23.07.2015 v prípade mal. M. a počnúc dňom 30.09.2015 v prípade mal. N..

Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 5C/352/2007-70 zo dňa 17.06.2008.

Dlh na zročnom výživnom vznikol matke za obdobie od 23.07.2015 do 14.12.2015 vo výške 541,61 eur voči mal. M. a za obdobie od 30.09.2015 do 14.12.2015 vo výške 206,16 eur voči mal. N.. Súd povoľuje matke dlh na zročnom výživnom splácať mesačne spolu s bežným výživným v splátkach v prípade mal. M. po 30 eur mesačne a v prípade mal. N. po 12 eur mesačne, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd styk matky s maloletými deťmi **n e u p r a v u j e .**

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.07.2015 sa otec maloletého (navrhovateľ) domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv k maloletému, ktorým by súd zveril maloletého do jeho starostlivosti, upravil výšku výživného matke sumou 116,18 eur mesačne. V návrhu navrhovateľ uviedol, že v júni t. r. sa syn rozhodol bývať uňho a aj sa k nemu presťahoval. Vzhľadom na vek maloletého mal otec záujem na tomto sa dohodnúť s matkou, k dohode však nedošlo.

Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila písomne podaním z 07.09.2015 tým, že nesúhlasí. Plne rešpektuje záujem syna tráviť s otcom viac času, otec však vôbec nemá prehľad o synových zdravotných problémoch, kedy ísť s ním k lekárovi na kontrolu, kedy a ako užíva lieky. Otec sa doposiaľ, okrem posledných šesť mesiacov, nepodieľal na výchove detí. Synovi dáva väčšiu voľnosť bez disciplíny a zákazov, otec aby si získal synovu priazeň, mu kúpil motorku. Otec ovplyvňuje syna proti matke. Navrhla dokazovanie znalcom, ktoré má preukázať, že syn sa nerozhoduje samostatne.

K návrhu podal správu aj kolízny opatrovník dňa 10.09.2015, v ktorej uviedol, že vykonal pohovor s maloletým. Maloletý sa v pohovore vyjadril, že k otcovi odišiel počas letných prázdnin po dovolenke s matkou, oznámil jej, že uňho bude nielen počas prázdnin, ale aj po začatí školského roka. Dovtedy odchádzal k otcovi na celý víkend každý piatok. Matku chce navštevovať len keď to bude vyhovovať jemu (maloletému). Matka sa podľa neho veľmi zmenila, v súčasnosti sa stále hádajú. Chce bývať s otcom.

Návrhom zo dňa 30.09.2015 (vec pôvodne evidovaná na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/39/2015) sa otec maloletej domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv k maloletej, ktorým by súd zveril aj maloletú do jeho starostlivosti, upravil výšku výživného matke sumou 83 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že v priebehu roka ho viackrát maloletá žiadala, aby mohla bývať uňho, v septembri sa k nemu po vyhrážke, že si ublíži, presťahovala. Matka však s tým nesúhlasila.

Uznesením č. k. 10P/39/2015-12 zo dňa 08.10.2015 súd spojil obe veci (keďže ide o spoločné deti, a teda rovnakých rodičov) na spoločné konanie pod sp. zn. 12P/36/2015 (ktoré konanie začalo skôr).

Matka nesúhlasila ani s týmto návrhom, poukázala na to, že doteraz otec o deti neprejavoval záujem, s deťmi po rozvedení manželstva musela navštevovať psychológa. Syn je alergik, trpí migrénou, otec však nevie ani aké lieky užíva a akých lekárov s ním treba navštevovať. Syn sa začal správať agresívne a vulgárne. K zmene došlo po tom, keď podala návrh na zvýšenie výživného (05.12.2014), otec sa vtedy vyjadril, že sa jej pomstí. Dcéra sa odsťahovala po tom, keď matka zistila, že dcéra má priateľa a zverejňuje svoje fotky na sociálnej sieti, k čomu matka chcela vysvetlenie. Otec navyše nebyva stále s deťmi doma, v noci prespáva u priateľky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletých detí, svedkyne, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, predchádzajúcou súdnou úpravou a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/352/2007-70 zo dňa 17.06.2008 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, na čas o rozvedení maloleté deti boli zverené do starostlivosti matke, výživné bolo určené otcovi v sumách 3.500 Sk (116,18 eur) a 2.500 Sk (82,98 eur) mesačne, styk otca s deťmi upravený nebol.

Matka vypovedala, že syn sa prvýkrát vyjadril, že chce bývať u otca ešte v roku 2014, čo chcela odkomunikovať s otcom, ale nemal záujem. To, že sa syn k nej nevráti po letných prázdninách, nečakala. Keď prišla raz k otcovi vo večerných hodinách (po tom, ako jej telefonicky oznámila dcéra, že si berie pas a odišla k otcovi), zistila, že otec s deťmi doma nie je, doma bola dokonca len dcéra, syn bol vonku. Podľa nej si dcéra v súčasnosti zhoršila prospech a podľa toho, čo (matka) vidí na sociálnej sieti, aj morálku.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že deti odišli bývať k nemu, lebo si nerozumeli s matkou, uňho sú pokojnejšie, nehádajú sa. S ich starostlivosťou a správaním nemá žiadny problém. Pokiaľ otec aj nie je v nočných hodinách doma, stále s deťmi ostáva jeho matka, u ktorej bývajú. Motorku kúpil synovi za zlepšený prospech v škole. S deťmi otvorene rozpráva a dôveruje im.

Maloletý M. pred súdom uviedol, že s matkou sa veľa hádali, raz ho mal fyzicky napadnúť priateľ matky. Chce ostať u otca, k matke sa nechce vrátiť, matku už mesiac nenavštívil, naposledy bol u nej, keď mal narodeniny, opäť sa pohádali, preto nevidí dôvod stýkať sa s ňou. Vzájomný vzťah s matkou považuje za narušený už dlhší čas. Skoro denne chodieval von s kamarátmi, vonku býva do ôsmej (večer).

Maloletá N. pred súdom uviedla, že u otca je jej lepšie, pokojnejšie, nie sú uňho denné hádky, s otcom si viac rozumie. Matku nenavštevuje, nemá o to záujem, ani sa k nej nechce vrátiť. Nemá pocit, že ju matka ľúbi.

Svedkyňa G. E. - matka otca maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že maloleté deti v súčasnosti bývajú u svojho otca, dôvodom majú byť nehody s matkou. Deti sa už nehádajú, nebijú, sú slušné a dobre sa správajú. Určite si nerobia, čo chcú, mal. M. býva večer najneskôr do pol deviatej doma, mal. N. nechodí vo voľnom čase von. Jej syn (otec maloletých) zvláda starostlivosť o ne, sama mu pomáha, deti v domácnosti pomáhajú, poslúchajú.

Podľa § 163 ods. 2 O. s. p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme detí návrhu otca vyhovieť, maloleté deti vzhľadom na svoj vek - 16 a necelých 15 rokov sú schopné vyjadriť svoj názor a svoj záujem, napriek neustálym tvrdeniam matky o ovplyvňovaní zo strany otca, deti nejavili pred súdom žiadne známky manipulácie, jednoznačne odmietajú v súčasnosti akýkoľvek záujem matky, k tomu svedkyňa potvrdila, že otec zvláda starostlivosť o deti, preto súd nepovažoval za potrebné nariadiť dokazovanie znalcom (hoci k návrhu matky sa pripojil aj kolízny opatrovník) a vystavovať deti ďalším výsluchom a vyšetrovaním. V danom prípade sú schopní zabezpečiť starostlivosť o deti obaja rodičia, ale v súčasnosti chcú deti bývať s otcom, už dokonca aj fakticky uňho dlhší čas bývajú a nemajú záujem na tom nič meniť (čo svedčí o tom, že nejde o krátkodobý rozmar) a nebol tu preukázaný dôvod, prečo im nie je možné v tomto smere vyhovieť.

Otec navrhol určiť matke výživné vo výške jemu určenej výšky vyživovacej povinnosti, matka s navrhovanou výškou súhlasila, kolízny opatrovník navrhol určiť výživné podľa odôvodnených potrieb detí s prihliadnutím na ich vek. K svojim zárobkovým a majetkovým pomerom matka uviedla, že má základný príjem 900 eur mesačne, k tomu jej zamestnávateľ vypláca aj nadčasy, vlastní vozidlo zn. Ford Fiesta, kúpila ho nové pred 4 rokmi za 10.900 eur, býva v obecnom byte za 321 eur vrátane energií a služieb spojených s bývaním. Otec má príjem 346 eur mesačne, u súčasného zamestnávateľa pracuje dva roky, vlastní vozidlo zn. Hyundai, rok výroby 2003, ktoré nadobudol pred rokom a pol za 4.300 eur, ďalej vlastní motorku, kúpenú pred dvoma rokmi za 800 eur, synovi kúpil motorku na jar t. r. za 760 eur. K zvýšeným výdavkom na starostlivosť o deti otec uviedol cestovné do školy a vreckové - u mal. M. 10 + 10 eur na týždeň a u mal. N. 5 + 5 eur týždenne. Za obdobie od novembra 2014 do októbra 2015 zamestnávateľ matke vykázal netto príjem v priemere 1.196,95 eur mesačne. Otec podľa potvrdenia zamestnávateľa mal príjem v roku 2014 rovnaký 304,84 eur mesačne a v roku 2015 do októbra v priemere 327,20 eur mesačne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/88/2014-124 zo dňa 24.09.2015 bol návrh matky (zo dňa 05.12.2014) na zvýšenie výživného (naposledy upraveného v roku 2008) zamietnutý. Rozhodnutie nebolo napadnuté odvolaním. Podľa odôvodnenia rozhodnutia k zárobkovým pomerom matka vykázala príjem za obdobie od augusta 2014 do júla 2015 v priemere 1.160,28 eur, otec vykázal príjem (po 6-mesačnej práceneschopnosti a preukázaných zdravotných problémoch obmedzujúcich vykonávať určité zamestnania) od júla do decembra 2014 v priemere 304,84 eur mesačne.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 zák. o rodine)

Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška

jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 63 ods. 1 zák. o rodine)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods. 1 zák. o rodine)

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (§ 78 ods. 1, 2, 3 zák. o rodine)

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda

pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti žiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

Na základe zistených pomerov rodičov a zvýšených nákladov na starostlivosť o deti súd dospel k záveru, že navrhovaná výška výživného matke je primeraná odôvodneným potrebám a veku detí, aj pomerom matky, ktorá je schopná zo svojho príjmu takto upravené výživné platiť.

Súd upravil výšku výživného späťne, v oboch prípadoch od podania návrhu. Za uvedené obdobie takto na výživnom vznikol matke dlh v prípade mal. Dominika za 4 mesiace - august až november 2015 x 115 eur + 8 dní mesiaca júl a 14 dní mesiaca december (115 eur/31 dní x 22 dní) a v prípade mal. Viktórie za 2 mesiace - október a november 2015 x 83 eur + 1 deň mesiaca september a 14 dní mesiaca december (83 eur/31 dní x 15 dní), ktorý dlh je povinná matka zaplatiť v splátkach spolu s bežným výživným.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 25 ods. 1 zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa ods. 4 ak jeden z rodičov opakovane

bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Matka navrhla úpravu jej styku s deťmi tak, aby boli u nej vždy v posledný víkend v mesiaci od piatka do nedele. Súd rozhodol však tak, že styk neupravil, nakoľko by sa úprava vzhľadom na súčasný vážne narušený vzťah detí k matke minul účinku, nebol by efektívny, pričom je viac ako pravdepodobné, že by deti vzhľadom na svoje odmietanie matky nerešpektovali nariadené stretnutia, či dokonca pobyt u matky. Je predovšetkým na matke, aby sa prípadne aj s odbornou pomocou, pokúsila vzťah s deťmi napraviť, predovšetkým si musí uvedomiť, že nie všetko v rámci starostlivosti o deti je možné riešiť len príkazmi a zákazmi. Deti, hoci aj ešte maloleté, sú samostatné osobnosti, ktoré majú na určité veci aj vlastný názor (s ktorým sa rodič nemusí stotožňovať, ale mal by ho rešpektovať) a potom je potrebné deti usmerniť a dospieť k nejakému kompromisu.

Aj rodičia sa musia naučiť vzájomne komunikovať, pretože aj priemerne empatické dieťa sa pri dvoch nepriateľských rodičoch nemôže cítiť dobre a jeho nechť ublížiť niektorému z rodičov kladie na jeho psychiku neúmerné požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho zdravom vývoji. Pre svoj zdravý vývin dieťa potrebuje kooperatívny vzťah medzi rodičmi, aj keď rodičia ako partneri spolu nežijú. Je len na rodičoch, aby i v prípade rozpadu partnerského vzťahu vytvorili pre maloleté dieťa prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude živote potrebovať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj boja proti druhému partnerovi. Súd apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem dieťaťa nad svojimi záujmami a pokúsili sa v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletému dospieť (i s možnosťou využitia odbornej pomoci) k modelu, ktorý uprednostní záujmy dieťaťa detí a zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovnocenní.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. (§ 24 ods. 5 zák. o rodine)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

Rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

(§ 162 ods. 2 O. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).