

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216504
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815216504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú I. O., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa matky: S. O., rod. V., nar. X.X.XXXX, bytom K., Z. č. X/X, otca: V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K., I. č. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca dieťaťa V. O., nar. XX.XX.XXXX, na malol. I. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 15C/206/2007 zo dňa 13.02.2008 zo sumy 5.000,-Sk mesačne na sumu 190,- eur mesačne, počnúc 01.09.2015, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za dobu od 01.09.2015 do 31.12.2015 v sume 96,- eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa najneskôr do konca mesiaca február 2016.

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka dieťaťa návrhom podaným 7.10.2015 navrhla zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca voči maloletej I. zo sumy 166,- eur na sumu 250,- eur počnúc 1.9.2015. Poukázala na dobu, ktorá uplynula od posledného určenia výživného, potreby dcéry podstatne vzrástli. V súčasnej dobe je dcéra žiačkou 4.ročníka základnej školy, mesačné výdavky sú na oblečenie 30,- eur, školské potreby v mesiaci september 2015 46,- eur, hygienické potreby 10,-eur mesačne, strava v školskej jedálni 27,- eur, školský klub 3,-eurá, vitamíny a lieky 14,- eur mesačne. V súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom sú zvýšené náklady aj na racionálnu stravu dcéry, pretože zle znáša mliečne výrobky a biele pečivo. V roku 2014 jej zakúpila okuliare a nové sklá. Výdavky na domácnosť sú 130,- eur mesačne, energie 30,- eur mesačne, poplatky za TV 12,20 eur, 2,- eurá mesačne za dobitie kreditu. Jej príjem činí 460,- eur a pracuje ako predavačka.

Otec dieťaťa s návrhom nesúhlasil. Jeho príjem je priemerne 1.316,- eur a tento nevzrástol oproti dobe poslednej úpravy výživného. Vzrástli výdavky na jeho strane, zakúpil starší rodinný dom na hypotekárny úver 82.400,- eur, ktorý spláca mesačne 327,- eur, výdavky spojené s bývaním sú 140,- eur mesačne, TV a internet 28,47 eur, jeho oblečenie 60,- eur mesačne, strava 100,- eur a hygienické potreby 20,- eur mesačne. Ďalej platí výživné na mal. X., nar. XX.X.XXXX v sume 190,- eur mesačne, výdavky na cestovanie do zamestnania sú približne 100,- eur. V máji 2015 prispel na výlet do školy I. 60,- eur a dobíja jej kredit 8,- eur. Nevie o tom, že by dcéra nosila okuliare, ani o tom, že by mala mať upravené stravovanie. Navrhol preto znížiť výživné na 150,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to spisom OS Prievidza 15C/206/2007, výpisom z účtu matky, potvrdením o návšteve školy, prehľadom poplatkov školy, dokladmi o výdavkoch na bývanie otca, dokladmi o zakúpení okuliarov a výmenu skiel, potvrdením o výške príjmu otca, spisom 6P/30/2014, ftc. pokladničných dokladov, výpisom z účtu otca, potvrdením o príjme matky, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 15C/206/2007 zo dňa 13.2.2008 bolo manželstvo rodičov mal. I. O. rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť na jej výživu mesačne sumou 5.000,- Sk. Zároveň sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.2.2008. V tomto čase bola maloletá vo veku 2 a pol roka, matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok. Otec dieťaťa mal príjem 1308,53 eur, splácal auto, ktoré si zakúpil za 800.000,- Sk, splátky boli 15.000,- Sk mesačne. Hradil si životnú poisťku a poistenie na dcéru, býval s priateľkou, ktorej prispieval na bývanie 2.000,- Sk.

Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 6P/30/2014 zo dňa 20.8.2014 bolo rozvedené druhé manželstvo otca s S. O., spoločná dcéra X. O., nar. XX.X.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť na jej výživu sumou 190,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.8.2014. Otec mal preukazovaný príjem 1206,- eur.

V súčasnej dobe podľa vyjadrenia matky maloletá má zdravotné problémy s toleranciou mlieka a bieleho pečiva, pripravuje jej bezmlečnú stravu a zakupuje jej rôzne výživové doplnky, probiotiká, ktorými podporuje predovšetkým jej imunitu. Otec jej len minulý rok prispel na školu v prírode, v tomto školskom roku jej navyše neprispel ničím. Ďalej poukázala na to, že dcéra má zvýšené výdavky v škole, drahé sú pomôcky, neustále kupuje dcére oblečenie v bežných obchodoch. S dcérou žije sama, bývajú v družstevnom byte, výdavky na bývanie má 130,- eur, energia 30,- eur mesačne, koncesionárske poplatky 12,20 eur. Dcére dobíja kredit na telefón 2,- eurá mesačne. Matka dosahuje u svojho zamestnávateľa príjem 474,- eur /viď potvrdenie o príjme č.l. 69 spisu/. V tomto roku zakupoval a dcére sklá 22.4.2015 s poplatkom 43,98 eur /viď potvrdenie o zaplatení/.

Otec dieťaťa v priebehu konania poukázal na to, že jeho príjem sa nezvýšil, ku koncu roku mal len odmenu 60,- eur. Aj v rozvodovom konaní mal príjem ovplyvnený tým, že pracoval nadčas, pretože predtým zakúpil družstevný byt za 580.000,- Sk. Krátko po rozvode prepísal byt na matku, ktorá mu vyplatila len sumu 100.000,- Sk niekedy v roku 2008. Jeho druhé manželstvo bolo taktiež rozvedené, na dcéru X. platí výživné 190,- eur a na tomto výživnom sa s matkou dohodol, pričom časť z toho malo ísť na stavebné sporenie 30,- eur. Následne matka sporenie dcére neplatí. Momentálne býva v rodinnom dome, ktorý zakúpil vo februári 2015, bral na kúpu bytu hypotekárny úver, ktorý bude splácať do svojich 65 rokov, pričom ide o spoločný úver s terajšou manželkou, pričom manželstvo uzavrel v septembri 2015. Mesačná splátka hypotéky je 327,- eur, výdavky na bývanie sú 140,- eur /viď inkasný lístok/. V dome býva s terajšou manželkou, ktorá má príjem 674,- eur, avšak platí si výdavky na bývanie vo svojom byte, spláca taktiež hypotekárny a ďalší spotrebný úver. V dome majú len manželskú posteľ a televízor, išlo o starý dóm, pričom celková kúpna cena za dom bola až 92.000,- eur.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh matky na primerané zvýšenie výživného za dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej I. bola naposledy určovaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 15C/206/2007 zo dňa 13.2.2008, pričom vyživovacia povinnosť na maloletú I. bola určená v sume 5.000,- Sk, t.j. približne 166,- eur mesačne. V tej dobe mal otec príjem 1308,53 eur, čo vyplýva z pripojeného spisu. Maloletá I. mala dva a pol roka, matka poberala rodičovský príspevok a čiastočne pracovala s príjmom 5.500,- Sk. V súčasnej dobe je maloletá žiačkou 4.ročníka základnej školy v Prievidzi, má zvýšené výdavky na stravovanie, pretože podľa matky dieťa zle toleruje mlieko a mliečne výrobky, biele pečivo, preto jej matka zakupuje nemliečnu stravu s čím sú spojené zvýšené výdavky. I keď matka toto tvrdenie neobjektivovala žiadnym lekárskeym potvrdením, súd nemal dôvod pochybovať o uvedených tvrdeniach matky o to zvlášť, keď sám otec pripustil, že i pri návšteve dcéry u neho táto mala zažívacie problémy. Maloletá má ďalej bežné výdavky na oblečenie, obuv, výdavky spojené so školskými potrebami, stravuje sa v škole s mesačným výdavkom približne 27,- eur, pričom jej matka dopĺňa i desiaty, ďalej je to poplatok za školský klub 3,-eurá. Jednorazový výdavok maloletej bol aj pri výmene skiel na okuliare vo výške 43,98 eur, v roku 2014 matka hradila i kúpu okuliarov. Podľa vyjadrenia školy, ktorú maloletá navštevuje za minulý školský rok matka uhradila výdavky na pracovné zošity, za školu v prírode sumu 130,- eur, za exkurzie, výchovné koncerty. V tomto školskom roku hradila učebnice matematiky, pracovný zošit zo SJ v sume 13,60 eur, detský časopis Fífik 10,- eur. Z uvedeného je teda zrejmé, že výdavky na strane maloletej podstatne vzrástli, pričom matkou uvádzané a preukazované výdavky súd hodnotí ako odôvodnené a primerané. Matka dieťaťa pritom býva sama, sama znáša výdavky na bývanie, ktorú sú v sume do 180,- eur mesačne a hradí aj dobíjanie kreditu dcéry. Za stavu, že matka dosahuje aktuálne príjem 474,- eur a svoju vyživovaciu povinnosť si plní výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, nie je možné od nej požadovať, aby zvýšené potreby dcéry kryla výlučne sama. Na druhej strane príjem otca zostal nezmenený, avšak z celkového príjmu 1316,-eur musí byť v schopnostiach otca hradiť zvýšené výživné v sume 190,- eur mesačne. Je pravdou, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť voči dcére z druhého manželstva vo výške 190,- eur, pričom ide o štvorročné dieťa a je na mieste námietka matky, že výživné v prospech tohto dieťaťa vo výške 190,- eur nemôže ísť na ťarchu výživného na mal. I.. Za stavu, že otec uhradí výživné na obe deti 380,- eur, zostáva mu ešte z jeho príjmu suma približne 940,- eur, ktorá musí postačovať na pokrytie jeho výdavkov. Nemôže ísť na ťarchu vyživovacej povinnosti maloletého dieťaťa rozhodnutie otca zakúpiť si rodinný dom za sumu 92.000,- eur, pričom túto kúpnu cenu financoval hypotekárnym úverom, ktorý spláca vo výške 327,- eur. V súlade s § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred takýmito výdavkami, pretože zo strany otca išlo o nie nevyhnutný výdavok, pretože si mohol zabezpečiť bývanie aj inou formou s menšou finančnou záťažou. Okrem toho na splácaní úveru a výdavkoch na bývaní v tomto dome, ktorú sú vo výške 140,- eur, sa musí podieľať aj jeho terajšia manželka, ktorá je zamestnaná a má vlastný príjem. Matka dieťaťa si pritom porovnateľné výdavky na bývanie hradí sama výlučne zo svojho príjmu. Berúc do úvahy i primerané výdavky otca na cestovné, je v jeho schopnostiach platiť výživné v sume 190,- eur mesačne. Pokiaľ otec absolvuje služobné cesty na svojom vozidle, tieto musí mať zamestnávateľom preplácané. Súd pri rozhodovaní o výške výživného na mal. I. zohľadnil i to, že otec sa s dcérou pravidelne stretáva, má s tým spojené primerané náklady, avšak podľa ustálenej súdnej praxe ani táto skutočnosť nemôže zohľadňovať pokrývanie bežných odôvodnených potrieb maloletej. Za neprimeraný výdavok na strane otca súd napríklad uvádza platbu mobilnému operátorovi v mesiaci február 2015 v sume 42,17 eur. Taktiež jednorazový príspevok na školu v prírode v mesiaci máj 2015 nezohľadňuje pravidelné pokrývanie potrieb dieťaťa.

Vzhľadom k uvedenému súd zvýšil výživné na mal. I. zo sumy 5.000,-Sk na 190,- eur mesačne čo zohľadňuje aktuálne výdavky na strane dieťaťa a možnosti a schopnosti na strane otca ako osoby k výžive povinnej. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť vzhľadom na dátum podania návrhu a začiatok školského roku v septembri 2015, pričom už v tejto dobe mala matka zvýšené výdavky na školské potreby. Nedoplatok za výživnom z titulu zvýšenia výživného za mesiace september, október, november a december 2015 mesačne vo výške 4x 24,- eur, spolu 96,- eur súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

povolil odporcovi zaplatiť do konca február 2016, čo predstavuje približne zaplatenie nedoplatku v troch mesačných splátkach, čo je v reálnych schopnostiach otca.

Zo všetkých horeuvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného tak ako uplatnil vo vyjadrení k návrhu matky na zvýšenie výživného zamietol, pretože zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala a zníženie výživného nebola otcom dieťaťa preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./