

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010711
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010711.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. októbra 2022, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvalo bytom G., H. XX,
bez prihlásenia I. J. XX, t. č. vo väzbe od 13.06.2022
v ÚVV Prešov,

je vinný, K.

dňa 06.07.2020 obž. A. B. spolu s H. L., M. K., N. L., M. I. v parku pri Železničnej stanici v Poprade v presne nezistenom čase videli poškodenú M. B., ktorá bola pod vplyvom alkoholu a sadla si na lavičku a keď tejto sa vysýpal obsah ruksaku a veci jej spadli na zem, tak M. K. pri jej ukladaní veci do ruksaku si bez povšimnutia poškodenej zobrala zo zeme platobnú kartu Poštovej banky, N. čísla XXXX XXXX XXXX XXXX k číslu účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorej bol prilepený papierik s PIN kódom ku platobnej karte, schovala ju a následne všetci piati od poškodenej odišli a dohodli sa o použití platobnej karty a následnom rozdelení peňazí bez súhlasu poškodenej M. B., všetci odišli k bankomatu Slovenskej sporiteľne, a. s., na ul. J. Wolкера č. 466 v Poprade, kde v čase o 18:05:12 hod. M. K. za použitia predmetnej platobnej karty a PIN kódu k nej vybrala finančnú hotovosť vo výške 150 €, ktorú si ponechala pre seba a jej partnera M. I., následne všetci spolu s obž. A. B. prešli k nákupnému stredisku Kaufland na ul. J. Wolкера 5512/13 v Poprade, v ktorom M. K. v sprievode N. L. v čase o 18:12:07 hod. vybrala z bankomatu O. D., N. za použitia predmetnej platobnej karty a PIN kódu k nej finančnú hotovosť vo výške 150 €, ktorú odovzdala N. L., následne všetci piati prešli na ul. Komenského v Poprade, kde obž. A. B. a H. L. pristúpili k tam nachádzajúcemu sa bankomatu ČSOB banky, a. s., a za použitia predmetnej platobnej karty a PIN kódu k nej v čase o od 18:22:14 hod. do 18:24:34 hod. vykonali tri výbery finančnej hotovosti po 100 € spolu vo výške 300 €, ktorú si následne medzi sebou nezisteným pomerom rozdelili, čím týmto konaním spôsobil obž. A. B. spolu s ďalšími osobami poškodenej M. B. z Tatranskej Štrby celkovú škodu vo výške 600 €, a skutku sa obvinený A. B. dopustil napriek tomu, že blokom KR PZ v Prešove, oddelenie železničnej polície PZ Poprad č. 17078843 zo dňa 14.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2019, na pokutu nezaplatenú na mieste bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur a trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/55/2020, zo dňa 30.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2020, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobnú kartu, na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju prechovával a použil,

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2020 v spojení s § 20 Trestného zákona,
prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v spojení s § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžaloba bola podaná proti obž. A. B. dňa 23.12.2021. Z dôkazov z prípravného konania je zrejmé, že tento obžalovaný spáchal skutok spolu s ďalšími osobami, ale z dôvodu neznámeho pobytu B. bolo konanie proti nemu vylúčené a už v prípravnom konaní bolo samostatne vedené.

Proti obvineným H. L., M. K., N. L. a M. I. bola podaná obžaloba pre tento skutok v konaní Okresného súdu Poprad č. 6T/53/2021, vo veci bol vydaný dňa 08.10.2021 trestný rozkaz a vo vzťahu k obvineným H. L., M. K. a N. L. nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2021 a u obvineného M. I. nadobudol právoplatnosť 13.05.2022. Všetci štyria boli odsúdení pre skutok zo dňa 06.07.2020, ktorým spôsobili škodu vo výške 600,-eur pre M. B.. Z uvedeného spisu vyplýva, že účasť na tomto skutku mal aj A. B., ktorý už bol v prípravnom konaní vylúčený na samostatné konanie. Následne bolo zistené, že A. B. bol pre majetkovú trestnú činnosť spáchanú v Českej republike odsúdený v konaní Okresného súdu Plzeň – Mesto č. 4T/23/2021 na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a trest vykonával v Českej republike od 11.01.2021 do 11.11.2021.

Obžalovaný túto celú trestnú činnosť popieral a z jeho výpovede vyplýva, že v kritickom čase pred spáchaním skutku bol v spoločnosti H. L., M. K., N. L. a M. I. v parku pri Železničnej stanici v Poprade, počul, že nejaká žena kričala o pomoc a následne túto ženu videl neďaleko od miesta, kde sedel s ďalšími osobami a pili alkohol, že táto žena, ktorá kričala je pod vplyvom alkoholu a kričaním žiadala o pomoc pri hľadaní ruksaku. Z ich spoločnosti, kde spolu požívali alkohol, išla M. K. k tejto žene a po nájdení ruksaku sa zdržiavala pri lavičke, kde táto žena sedela. Taktiež videl, že sediacej žene sa vysýpal z tašky jej obsah a veci zo zeme jej pomáhala zbierať M. K.. Tvrdil, že on bol od tejto lavičky na vzdialenosť asi 5 metrov a keď sa K. a ďalšie jeho kamarátky vzdialovali smerom k autobusovej stanici, tak on išiel za nimi spolu s I.. Videl, že ženy, ktoré predtým pri ňom sedeli idú k bankomatu, no nevidel akú sumu z bankomatu vyberajú. Potom sa všetci presunuli na iné miesto, ale svoju prítomnosť ani pri ďalšom bankomate nepriznal a tvrdil, že s I. sa zdržiavali mimo bankomatov. On nemal prítomnosť pri výberoch a nepodíeľal sa ani na rozdelení peňazí, ktoré boli získané z bankomatov. Priznal, že po výbere videl v rukách žien peniaze, I. sa priblížil k týmto ženám pri ďalšom bankomate, ale v jeho rukách nevidel peniaze a keď prišli na ďalšie miesto v blízkosti herne, tak K. išla zavolať taxík, H. L. išla do obchodu zakúpiť vodu a rohlíky a potom všetci štyria odcestovali taxíkmi do Hranovnice, no on zostal v Poprade.

Až o dva dni sa stretol so ženami, tieto mu nepriznali, že odkiaľ mali kartu do bankomatu a ani peniaze a iba ho upozornili, že keď prídu policajti, tak aby nepovedal nič. S I. sa on stretol až v nasledujúci deň a vtedy mu I. tvrdil, že žiadne peniaze mu ženy nedali.

Obžalovaný B. bol v prípravnom konaní vypočúvaný 18.08.2021 a v tomto čase bol v ČR vo výkone trestu odňatia slobody. Vo výpovedi uviedol, že po prvom výbere ženy odovzdali kartu I. a vyzvali ho, aby išiel vykonať výber a práve vtedy on si všimol, že karta patrí žene, ktorú predtým videl v parku a ktorá volala o pomoc, po čom jej M. K. išla pomáhať hľadať ruksak a následne jej pomáhala zbierať veci zo zeme. Tvrdil, že ženy mu práve vtedy potvrdili, že kartu zobrali uvedenej žene. I. bol neúspešný pri výbere a kartu vrátil týmto ženám. Následne všetci okrem obžalovaného odcestovali taxíkom do Hranovnice. On zostal v Poprade. V záujme odstránenia rozporov v jeho výpovediach bola prečítaná výpoveď z prípravného konania a rozporu obžalovaný odôvodnil tak, že na hlavnom pojednávaní si lepšie pamätá priebeh udalostí než v čase, keď bol vykonávaný výsluch v prípravnom konaní a pritom súd poukazuje na to, že v prípravnom konaní bol výsluch vykonaný po 13 mesiacoch od skutku, kým výsluch na hlavnom pojednávaní sa konal až po 25 mesiacoch.

Z oboch výpovedí obžalovaného je preukázané, že on opisuje výbery pri dvoch bankomatoch na rôznych miestach, no tvrdí, že pri žiadnom výbere on nebol v blízkosti bankomatu. Potvrdil vo výpovedi, že v spoločnosti týchto žien a I. bol už v čase, keď sa stretli v parku pri Železničnej stanici v Poprade ešte predtým než zaregistroval príchod a kričanie poškodenej.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal výsluch svedkýň, ktoré boli odsúdené pre tento skutok v inom konaní a po zákonom poučení ako svedkyne vo výpovediach potvrdili, že obžalovaný B. mal vedomosť o tom, že pri výberoch používajú kartu, ktorá sa dostala do ich dispozície v čase, keď K. poskytovala pomoc poškodenej pri zbieraní vecí ešte v parku pri železničnej stanici. Podľa N. L. obž. B. bol prítomný pri bankomate, keď ona vykonávala výber a peniaze vo výške 150,--eur si ponechala. Svedkyňa H. L. tvrdila, že M. K. vykonala výber 300,--eur, peniaze im rozdelila, no nevie akú sumu po treťom výbere poskytla obžalovanému a následne odcestovali taxíkom. O poskytnutí peňazí obžalovanému z výberu sa dozvedela od M. K. počas cesty do Hranovnice.

Svedkyňa M. K. na hlavnom pojednávaní tvrdila, že prvý výber vo výške 150,--eur uskutočnila ona, druhý výber pri Kauflande uskutočnila ona spolu s H. L. a tretí výber pri predajni Sintra uskutočnila N. L. s obžalovaným B., vybrali 150,--eur a peniaze si ponechala N. L.. V čase tohto tretieho výberu ona stála na vzdialenom mieste od bankomatu a fajčila. Táto svedkyňa tvrdila, že na štvrtom mieste pri predajni Jednota, kde výber 150,--eur vykonala N. L., mal záujem vykonať výber aj I., no jemu sa to nepodarilo a kartu si nechala H. L.. N. L. jej potvrdila, že obžalovaný B. mal z výberov 50,--eur a H. L. jej tvrdila, že B. mal z výberov 150,--eur. Ďalej tvrdila, že v rukách obž. B. peniaze nevidela a že všetci piati vedeli o pôvode tejto karty už pri prvom výbere peňazí na autobusovej stanici, pretože boli všetci spolu v parku, prešli k autobusovej stanici a všetci spolu aj požívali alkohol.

Výpovede týchto troch svedkýň sú nepresné čo do prítomnosti jednotlivých osôb pri výberoch uskutočňovaných postupne na rôznych miestach, čo je aj pochopiteľné vzhľadom na odstup času, krátky časový odstup medzi jednotlivými výbermi, ale aj na nízku mentálnu úroveň týchto svedkýň a na možnosť kontaktu svedkýň s obžalovaným po jeho príchode z ČR po výkone trestu koncom roku 2021, keď sa zdržiaval v obci I.. V čase, keď už bola na neho podaná obžaloba, v uvedenom čase bola trestná veci vo vzťahu k týmto trom osobám už právoplatne ukončená dňa 23.10.2021. Výpovede týchto svedkýň vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považuje za tendenčné v snahe pomáhať obžalovanému.

Z dôvodu neznámeho pobytu M. I. nebolo možné ho vypočuť ako svedka a tento v prípravnom konaní po zákonom poučení využil právo a taktiež ku skutku nevypovedal.

V prípravnom konaní boli prvýkrát vypočúvané ako svedkyne M. K., N. L. a H. L. v čase 3 – 5 mesiacov od skutku a zhodne potvrdili, že všetci vedeli, že bankomatová karta patrí poškodenej a už pred prvým výberom sa dohodli všetci piati na vykonaní výberov a rozdelení peňazí.

Obžalovaný A. B. bol vykonať výber v prítomnosti ďalšej osoby, no konkrétne o ktorú osobu z odsúdených pre tento skutok išlo, nevedeli presne uviesť a v prípravnom konaní vypovedali rozporne. Jeho účasť na

tomto skutku bola preukázaná aj výpoveďami svedkýň i keď v nepodstatných veciach boli rozpory, ktoré sa nepodarilo odstrániť ani na hlavnom pojednávaní.

H. L. potvrdila, že v jej prítomnosti vykonal výber vo výške 300,--eur obž. B. a z tejto sumy jej poskytol sumu 150,--eur. Tento výber bol vykonaný v blízkosti herne a predajne potravín, čo zodpovedá ďalším dôkazom a z ktorých je možné vyvodiť, že išlo o tretí výber uskutočnený pred ich odchodom z Popradu do Hranovnice, kedy s nimi neodcestoval obžalovaný. Práve tento tretí výber neuvádzal obžalovaný B., pričom je preukázané, že tento výber bol vykonávaný na trikrát po 100,--eur v tom istom bankomate a súd toto tvrdenie obžalovaného považuje za obranu, ktorou sa snaží preniesť zodpovednosť za výber na iné osoby.

Svedkyňa M. B. podala trestné oznámenie až 24.07.2020 a v jej výpovedi je veľké množstvo nepresnosti.

Pri výsluchu svedkyňa B. vypovedala dňa 19.11.2020, upresňovala udalosti súvisiace so stratou bankomatovej karty, priznala požitie alkoholu a priebeh udalostí dňa 06.07.2020 nevedela súvislo opísať. O výbere 600,--eur v uvedený deň na viacerých miestach pomocou jej bankomatovej karty sa dozvedela z informácií v Poštovej banke, kde bola karta vydaná. Z dôvodu požitia alkoholu nevedela o tom, že v parku, keď jej mala byť odcudzená karta, bola v kontakte s inými osobami. Táto svedkyňa vypovedala na hlavnom pojednávaní, no podľa názoru súdu uvádzala informácie, ktoré získala v priebehu prípravného konania, pričom nič konkrétne neuviedla a jej výpoveď je tvorená všeobecnými údajmi z obdobia skutku. Tieto boli získané následne v súvislosti s vykonávaním iných dôkazov v prípravnom konaní.

Výpismi z účtu v Poštovej banke a. s. je preukázané, že výbery z účtu č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli realizované tak ako to tvrdili svedkyne M. K., N. L. a H. L.. Výbery boli uskutočnené dňa 06.07.2020, keď tieto osoby boli v kontakte s poškodenou v parku pri železničnej stanici v Poprade. Výbery uskutočnené v čase od 18.05 do 18.24 hod. boli vykonávané v sumách 150,--eur, 150,--eur, 100,--eur, 100,--eur, 100,--eur. Výbery boli vykonané v troch bankomatoch rôznych peňažných ústavov. Kamerové záznamy na bankomatoch SLSP a ČSOB, kde boli vykonávané výbery, nebolo možné zabezpečiť, pretože nie sú tieto bankomaty monitorované kamerovým systémom a na bankomate VÚB, kde bol vykonaný výber 150,--eur bol záznam premazaný už novšími záznamami.

Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný bol v spoločnosti odsúdených osôb už pred stretnutím s poškodenou v parku a všetci sa spolu zdržiavali až do odchodu odsúdených do Hranovnice. Nie je pravdivé tvrdenie svedkyne H. L. o tom, že s obžalovaným sa stretli až po prvom výbere a pred druhým výberom v blízkosti Kauflandu, kde išli zakúpiť alkohol a po vykonaní druhého výberu sa presunuli k tretiemu bankomatu, kde výber uskutočnila K., vybrala 300,--eur a peniaze im rozdelila. Výpovede svedkýň boli napriek existujúcim rozporom zhodné v popisovaní ich stretnutia, činnosti celej spoločnosti v parku za prítomnosti obžalovaného, presúvanie sa k autobusovej stanici spoločne a uskutočňovanie výberov pri troch bankomatoch. Tieto svedkyne potvrdili, že po odcudzení karty M. K. došlo k vzájomnej dohode o vykonaní výberov peňazí a o ich rozdelení. Počas celej doby bol v tejto spoločnosti aj obžalovaný a nie je pravdou, aby on nevedel o akú kartu ide a aké sumy boli vyberané. Svedkyne potvrdili, že obžalovaný sa podieľal na vykonaní výberu a na rozdelení peňazí. Svedok M. I. nevyypovedal v prípravnom konaní a výsluch na hlavnom pojednávaní sa nepodarilo zabezpečiť z dôvodu jeho neznámeho pobytu. Výpovede troch svedkýň sú zhodné so zápismi o výberoch pri jednotlivých bankomatoch a zodpovedajú časovým aj miestnym presunom celej spoločnosti medzi jednotlivými bankomatmi, kde výbery boli vykonané.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spácha ten, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu, vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona, prečin krádeže spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, bol za obdobný čin

v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov, zodpovedá každý z nich ako keby trestný čin spáchal sám.

Súd mal preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle. Na základe spoločného konania s ďalšími osobami porušiť záujem na ochrane majetku iného a taktiež aj záujem spoločnosti na ochrane iných prostriedkov, ktorými je chránený majetok občanov a svojim konaním všetci spôsobili škodu pre poškodenú. Poškodenej bol vydaný platobný prostriedok a to platobná karta peňažným ústavom, kde mala finančné prostriedky a ktoré prostredníctvom platobnej karty mohla čerpať do výšky limitu povoleného poskytovateľom týchto platobných služieb. Konaním obžalovaného a ďalších už odsúdených osôb došlo k neoprávnenému obstaraniu platobnej karty krádežou, ktorú vykonala M. K. a následne spoločnou činnosťou všetci piati páchatelia túto platobnú kartu použili neoprávnené a spôsobili poškodenej škodu vo výške 600,--eur. Platobná karta bola síce chránená poskytnutím PIN kódu, ktorý mala povinnosť poškodenej osobitne chrániť. Tento PIN kód bol uvedený na lístočku, ktorý bol prilepený práve na tejto platobnej karte a tým uľahčila páchatel'om dostať sa k jej prostriedkom pri výbere z bankomatu. Medzi konaním obžalovaného a vznikom škody je príčinná súvislosť. Skutok bol spáchaný v čase účinnosti Trestného zákona, pričom ustanovenie § 219 Trestného zákona bolo zmenené novelou č. 312/2020 Z. z. účinnou od 01.01.2021 a konanie obžalovaného bolo posudzované podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, teda zákona účinného v čase, keď skutok bol spáchaný i keď následne došlo k novele, ktorá sa vzťahovala práve aj na ustanovenie § 219 Trestného zákona. Touto novelou nebolo dotknuté ustanovenie § 212 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd bral v úvahu skutočnosť, že u obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, pretože trestnú činnosť popieral a iné ustanovenia podľa § 36 Trestného zákona neprichádzali v úvahu. Súd zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, keď svojim konaním spáchal viac trestných činov a taktiež podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, keď pred spáchaním tejto trestnej činnosti bol viackrát odsúdený, najčastejšie pre majetkovú trestnú činnosť, čo vyplýva z registra trestov, kde má 10 záznamov o odsúdeniach a uložené tresty vykonal 16.11.2016, 24.08.2016, 12.02.2018 a 15.12.2018. Túto trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. 0T/55/2020, keď pre majetkovú trestnú činnosť podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona bol odsúdený dňa 30.04.2020 a tým istým dňom nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz a v uvedenom konaní mu bol uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Následne bol výrok o treste zrušený v konaní Okresného súdu Poprad č. 4T/82/2019 trestným rozkazom zo dňa 04.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť až 21.05.2021 a podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na dva roky a určená skúšobná doba v trvaní troch rokov, ktorá mu plynie do 01.05.2023. Následne bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť aj v konaní Okresného súdu Plzeň – Mesto č. 4T/23/2021, ktorú spáchal v Českej republike a za túto mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý vykonal 11.11.2021. Hodnotenie obžalovaného je iba všeobecné a v evidencii priestupkov je evidovaných viac priestupkov pre rôznorodé porušenia právnych predpisov, za ktoré mu boli uložené pokuty.

Z dôvodu, že mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody s použitím ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť aj o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu. Keďže bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch viackrát za úmyselnú trestnú činnosť, tak na výkon trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd uložil obžalovanému úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, keďže tento skutok spáchal konaním, ktoré bolo potrebné posudzovať ako dva prečiny.

O nároku poškodenej na náhradu škody súd nerozhodoval, pretože o tomto nároku už bolo rozhodnuté v konaní č. 6T/53/2021 Okresného súdu Poprad a v uvedenom konaní súd uložil povinnosť všetkým štyrom odsúdeným zaplatiť túto škodu spoločne a nerozdielne. spoločným konaním si neoprávnené obstaral platobnú kartu, na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju prechovával a použil,

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.