

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/1569/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210785
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1615210785.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: AB 4 B. V., reg. č. 811 489 474, so sídlom Strawinskylaan 933WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast.: Advokátska kancelária Gabriela Goliašová s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. N., o zaplatenie 551,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 551,26 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 6,33 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 551,26 Eur odo dňa 07.10.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.10.2015 domáhal zaplatenia sumy 551,26 EUR s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 6,33 EUR, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 551,26 EUR od 07.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania žalovaným. a náhrady trov konania žalovaným.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „právny predchodca“) uzavrel so žalovaným dňa 25.11.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru žalovanému s výškou úverového rámca 500 EUR. Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej v texte len „ÚP“) sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je uvedený v zmluve. V splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. S úhradou svojho záväzku bol žalovaný v omeškaní v súlade s výpisom čerpania, splátok a úhrad. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.06.2015 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 616,26 Eur. Voči žalovanému eviduje žalobca ku dňu podania žaloby dlh vo výške 551,26 Eur ako istinu.

3. Súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, pričom žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/1569/2015 - 90 zo dňa 22.01.2019, ktorým žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie.

5. Proti rozsudku zo dňa 22.01.2019 podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 15Co 124/2019 - 121 zo dňa 31.05.2021 tak, že napadnutý rozsudok zo dňa 22.01.2019 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V uznesení odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť doplniť dokazovanie doložením plnomocenstva, ktorým bola Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. splnomocnená na oznámenie postúpenia pohľadávky od postupcu (pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s.) dlžníkovi, t.j. zistiť, či spomínaná advokátska kancelária bola oprávnená v mene pôvodného veriteľa (postupcu Home Credit Slovakia, a.s.) oznámiť dlžníkovi (žalovanému) postúpenie pohľadávky, a následne posúdiť dôvodnosť uplatňovanej pohľadávky, a to z hľadiska spotrebiteľského práva.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.10.2022, na ktoré predvolal účastníkov.

7. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti jeho právneho zástupcu, a prípadne aby bolo bez ich prítomnosti v predmetnej veci rozhodnuté. Preto súd podľa § 180 C. s. p. konal v neprítomnosti žalobcu.

8. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote. Súd preto podľa § 180 C. s. p. pojednával aj v neprítomnosti žalovaného.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, úverovou zmluvou zo dňa 25.11.2014, úverovými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 18.09.2015, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.06.2015, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, špecifikáciou uplatnenej sumy a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 25.11.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Na základe zmluvy o úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému revolvingový úver vo výške 500,00 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej čiastky, minimálne 12 EUR, a to vždy do 20. dňa v mesiaci. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, čím porušil zmluvne dohodnuté podmienky a dostal sa s úhradou svojho záväzku do omeškania. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.06.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 616,26 EUR v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Žalobca listom zo dňa 18.09.2015 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2014 na spoločnosť AB 2 B.V., a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 556,37 EUR do 7 dní od odoslania výzvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podľa ktorých bol žalovaný povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v zmluve, v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je žalovaný podľa zmluvy o úvere povinný platiť (§ 1 hlavy 5 úverových zmluvných podmienok); ďalej žalovaný bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (§ 2 písm. a) hlavy 7 úverových zmluvných podmienok).

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.09.2015 vyplynulo, že žalobca oznámil žalovanému, že pohľadávky právneho predchodcu veriteľa, vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2014 boli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpené na spoločnosť AB 2 B.V..

12. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.06.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu vo výške 616,26 EUR v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

20. Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska.

21. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky doručeného žalovanému mal súd preukázanú existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a v nadväznosti na zmluvné posúdenie pohľadávky a postúpenie pohľadávky aj aktívnu legitimáciu žalobcu v predmetnom spore.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 25.11.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému revolvingový úver vo výške úverového rámca v sume 500,00 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej čiastky, min. 12,00 EUR, teda s konečnou výškou úveru pre žalovaného ako spotrebiteľa 590,73 EUR pri poskytnutí úveru na dobu jedného roka a splatení v 12 mesačných splátkach. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil celkom sumu 50,00 EUR. V dôsledku omeškania žalovaného s úhradou záväzku podľa úverovej zmluvy vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 616,26 EUR v lehote 15 dní od odoslania výzvy..

29. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

30. Bez ohľadu na to, že v danom prípade ide o úverový vzťah, na ktorý sa má aplikovať ustanovenie § 397 Obchodného zákonníka ako tzv. absolútny obchod, súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou, a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Rovnako neexistujú pochybnosti, že pôvodný veriteľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi žalobcom, dlžníkom bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. V prejednávanej veci ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Uvedené je plne v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy v rovnakých inštitútoch súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu podľa občianskeho práva, a nie podnikateľského práva, t. j. obchodného práva, ktoré je pre spotrebiteľa nevýhodnejšie (§ 52 OZ) (rozsudok NS SR vo veci sp. zn. 5MCdo 20/09, rozsudok OS Banská Bystrica vo veci sp. zn. 61Cb/221/09).

31. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy povinný platíť poplatok zo spornej zmluvy, nakoľko za spotrebiteľský úver sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval nárok žalobcu za nesporný. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu úverovú zmluvu, ktorou žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu pohľadávky v sume 551,26 EUR, spočívajúcej v istine vo výške 479,46 EUR, úroku vo výške 65,23 EUR, poplatku za výpis z účtu vo výške 4,89 EUR a opravných úrokoch vo výške 1,68 EUR tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

33. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 6,33 EUR za obdobie od 16.07.2015 do 06.10.2015 a úrok z omeškania formou kapitalizovaného úroku z omeškania, tzv. kontinuálneho úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 551,26 EUR od 07.10.2015 do zaplatenia.

34. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 551,26 EUR, počítaný od 07.10.2015 do zaplatenia. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 07.10.2015 (prvý deň omeškania žalovaného s plnením zosplateného úveru) predstavovala 0,05 % ročne (0,05 % + 5 % = 5,05 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

35. Podľa § 232 ods. 3 C. s. p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 551,26 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, preto žalobcovi vzniklo právo na náhradu 100% jeho účelne vynaložených trov. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).