

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/189/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202986
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: E. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Q., t.č. bytom E. X, P. a otca: P. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. L. XX, t.č. v Ú. V. L. B. N.D. T. Q. - Š., v konaní o návrhu R. Y., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, t.č. bytom E.. R. X/XX, R. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Zve r u j e maloletého T. do náhradnej osobnej starostlivosti R. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov. Matka a otec s ú p o v i n n í platiť na výživu maloletého dieťaťa každý zvlášť mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu splatné vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin p o d á každý kalendárny rok vždy do 30.06. a 31.12. správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosti, či rodičia môžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Konanie v časti nariadenia neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX podala navrhovateľka na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa neodkladným opatrením dočasne zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že otec a matka maloletého dieťaťa budú zaviazaní prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a aby súd po vykonaní dokazovania rozsudkom maloleté dieťa zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rovnako oboch rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že matka opustila maloleté dieťa, ktoré sa tri týždne nachádzalo u jeho nevlastnej sestry V. P. v P. P.. Matka tam maloleté dieťa nechala s tým, že tam bude na prázdninách. Nevlastná sestra sa rozhodla, že bude situáciu riešiť, chcela si podať návrh na súd na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože matka zanedbáva jeho starostlivosť. Keď sa matka dozvedela, že si chce nevlastná sestra maloletého dieťaťa podať návrh na

súd, matka sa rozhodla, že s tým nebude súhlasiť. Matka je nezodpovedná, vedie kočovný spôsob života. Je nezamestnaná, má problémy s užívaním drog. Nedokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Nevlastná sestra maloletého dieťaťa sa rozhodla, že sa nebude starať o maloleté dieťa. Preto si ho navrhovateľka zobrala. Navrhovateľka je matkina sestra a chce sa o maloleté dieťa starať. Maloleté dieťa je na ňu zvyknuté, matka spolu s maloletým dieťaťom určitý čas bývali aj v ich domácnosti. Navrhovateľka má s maloletým dieťaťom vytvorený veľmi pekný vzťah, otec o maloleté dieťa neprejavoval záujem, posledné štyri roky je vo výkone trestu v Q. Š.. Otec je tiež veľmi nezodpovedný, dostal sedem rokov nepodmienečne. Navrhovateľka býva spolu s priateľom R. Š. v trojizbovom nájomnom byte. Navrhovateľka je zamestnaná ako kuchárka na O. Š. T. R. Š. Y. L. R.. Pracuje len na jednu zmenu. Zdravotný stav je dobrý. Priateľ súhlasí s tým, že bude maloleté dieťa bývať v ich domácnosti a plne navrhovateľku v návrhu podporuje. V domácnosti má maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

2. Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo vyjadrení otec uviedol, že z návrhu je zrejmé, že krstná mama, navrhovateľka, maloletého dieťaťa, chce maloleté dieťa získať pre seba, myslí si že maloleté dieťa chce zveriť preto, lebo nemôže mať vlastné deti a takto si to kompenzuje. Otec uviedol, že je pravdou, že je vo výkone trestu odňatia slobody, ale za sedem mesiacov bude žiadať o podmienené prepustenie, a potom sa chce hneď začať starať o maloleté dieťa. Otec musí uznať, že navrhovateľka maloletému dieťaťu pomáha a je stotožnený s tým, že kým neopustí väzenie sa navrhovateľka bude starať o maloleté dieťa. Otec uviedol, že navrhovateľka klame a zavádza súd tvrdeniami, že on o maloleté dieťa nemá záujem. Pravidelne s maloletým dieťaťom telefonuje, maloleté dieťa ho pravidelne vo výkone trestu navštevuje. Matke maloletého dieťaťa financoval bývanie či už priamo sám alebo jeho rodinní príslušníci. Aj teraz, keď je maloleté dieťa u navrhovateľky, stále spolu volajú. Otec chcel, aby okresný súd len dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľky, kým on neopustí väzenie.

3. Matka sa k návrhu vyjadrila prostredníctvom e-mailovej komunikácie s navrhovateľkou. Matka uviedla, že maloleté dieťa je u navrhovateľky, jej sestry, od T. tohto roka. Od začiatku školského roka v R. aj nastúpil do škôlky a pravidelne ju navštevuje. U navrhovateľky má maloleté dieťa zabezpečené všetky potrebné veci pre zdravý vývoj. Keďže má s navrhovateľkou dobrý vzťah nebojí sa, že by jej s maloletým dieťaťom bránila v kontakte, čo zo strany otca tvrdiť nemôže, ak by súd rozhodol, že maloleté dieťa nezverí navrhovateľke. S maloletým dieťaťom komunikuje pravidelne, takmer každý druhý deň cez videochat, chce byť naďalej súčasťou jeho života a verí, že v dohľadnej dobe sa jej situácia napraví (aktívne si hľadá zamestnanie) a bude schopná opäť sa o maloleté dieťa postarať. Svojho syna nadovšetko miluje a preto uznáva svoje zlyhanie a navrhla, aby bolo maloleté dieťa zverené do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľky na dobu jeden rok. Rovnako žiadala, aby bol upravený jej styk s maloletým dieťaťom a určenie výšky výživného ponechala na zvážení súdu.

4. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní navrhovateľka a kolízny. Matka a otec sa na pojednávaní nezúčastnili, pričom nežiadali o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/10/2018 - 26 zo dňa 12.10.2018, právoplatný dňa 10.11.2018,
- správou N. E. o navrhovateľke,
- potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky o príjme,
- správou ÚP,SVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX,
- vyjadrením zaslané navrhovateľke prostredníctvom emailovej komunikácie zo strany matky

a zistil nasledovný skutkový stav:

X. T. P., narodený XX.XX.XXXX je dieťa rodičov matky E. Y., narodenej XX.XX.XXXX a P. P., narodeného XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/10/2018-26 zo dňa 12.10.2018, právoplatným dňa 10.11.2018 a vykonateľným dňa 25.10.2018, bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Zo správy N. E. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľka je prihlásená na trvalý pobyt v obci od XX.XX.XXXX, na komisii verejného poriadku nebola riešená.

9. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky o príjme je zrejmé, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky za obdobie od T. XXXX do D. XXXX je vo výške XXX,XX Eur.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že maloleté dieťa odovzdala navrhovateľke jeho nevlastná sestra, u ktorej ho nechala matka. Maloleté dieťa od T. XXXX navštevuje R. Š. V. C.. Y. L. R., je zdravé a jeho pediatrom je R.. H.. Navrhovateľka býva na adrese E.. R. X/XX L. R. so svojim dlhoročným partnerom R. Š., narodeným XX.XX.XXXX. Jedná sa o trojizbový byt, ktorý majú v nájme, pričom nájomné uhrádzajú spoločne v sume XXX,- Eur. Domácnosť je účelovo zariadená a hygiena bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloleté dieťa má k dispozícii samostatnú detskú izbu a vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývin. Navrhovateľka pracuje ako kuchárka na O. Š. V. C.. Y. L. R. a príjem uviedla cca XXX,- Eur mesačne. Jej priateľ pracuje v spoločnosti Z. T. T..I..N.. ako Z., jeho mesačný príjem je cca XXXX,- Eur. Ich mesačné náklady na domácnosť a bývanie predstavujú približne sumu XXXX,- Eur. Navrhovateľka uviedla, že trvá na svojom návrhu. Maloleté dieťa má veľmi rada a chce sa o neho postarať, kým matka nezmení svoj spôsob života alebo jeho otec nebude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a neupraví si podmienky pre starostlivosť o syna. Priateľ má s maloletým dieťaťom rovnako dobrý vzťah a partnerku v jej návrhu podporuje. Navrhovateľka uviedla, že matka maloletého dieťaťa je jej sestra a je s ňou v pravidelnom kontakte cez sociálne siete a údajne súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do jej starostlivosti. Otec maloletému dieťaťu voláva, posieľa na neho výživné v sume 30,- Eur a tiež súhlasí so zverením do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko má byť ešte tri roky vo výkone trestu, ale chce o sedem mesiacov požiadať o podmienené prepustenie.

11. Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedla, že trvá na podanom návrhu, v zásade sa pridrižiava písomne podaného návrhu.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletý sa nachádza v podstate od podania návrhu v starostlivosti navrhovateľky. Neboli zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili tomu, aby navrhovateľka zabezpečovala riadnu starostlivosť o maloletého. Maloletý taktiež sám uviedol, že je v domácnosti navrhovateľky rád a že teda by tam chcel ostať.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec

rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 6 ZR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa Článku 5 veta prvá ZR je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

19. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že je v záujme maloletého dieťaťa zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - tety maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, maloleté dieťa nechala u jeho nevlastnej sestry v P. P., tá však o maloleté dieťa nechcela zabezpečiť osobnú starostlivosť, a preto mu starostlivosť od D. XXXX zabezpečila navrhovateľka, u ktorej sa od tej doby zdržiava. Matka so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke súhlasí, nakoľko ona sama sa o maloleté dieťa nedokáže postarať, kým sa jej životná situácia nezlepší. Otec maloletého dieťaťa v súčasnosti o maloleté dieťa nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a rovnako súhlasí s tým, aby bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Navrhovateľka sa o maloleté dieťa stará od D. XXXX, maloleté dieťa je na ňu zvyknuté, zvyknuté je rovnako na domácnosť navrhovateľky, v R. navštevuje predškolské zariadenie. Navrhovateľka má pre maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Maloleté dieťa samo uviedlo, že je rado v domácnosti navrhovateľky a chcelo by tam zostať.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v záujme maloletého dieťaťa, súd maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - tety maloletého dieťaťa.

27. Súd zároveň určil otcovi aj matke povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu. Pri určení výšky minimálneho výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaná, pričom si aktívne hľadá zamestnanie. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd určil rodičom minimálne výživné na nepľnoleté nezaopatrované dieťa.

28. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

29. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

30. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

31. Nakoľko CMP neobsahuje osobitné ustanovenie o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné primerane aplikovať citované ustanovenia o späťvzatí návrhu na začatie konania.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vzala na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podanom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX v celom rozsahu späť, súd v súlade s ust. § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).