

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514207824
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514207824.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, W., o zaplatenie 843,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 843,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne:

- zo sumy 1033,99 Eur od 25.07.2011 do 09.12.2013,
- zo sumy 993,99 Eur od 10.12.2013 do 09.01.2014,
- zo sumy 953,99 Eur od 10.01.2014 do 10.02.2014,
- zo sumy 913,99 Eur od 11.02.2014 do 27.04.2014,
- zo sumy 903,99 Eur od 28.04.2014 do 18.05.2014,
- zo sumy 893,99 Eur od 19.05.2014 do 16.06.2014,
- zo sumy 883,99 Eur od 17.06.2014 do 13.07.2014,
- zo sumy 873,99 Eur od 14.07.2014 do 12.08.2014,
- zo sumy 863,99 Eur od 13.08.2014 do 11.09.2014,
- zo sumy 853,99 Eur od 12.09.2014 do 12.10.2014,
- zo sumy 843,99 Eur od 13.10.2014 až do zaplatenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.03.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1969,62 Eur spolu s 4,775 % ročným úrokom z omeškania od 29.07.2012 a zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne až do zaplatenia a úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 08.01.2013 až do zaplatenia titulom nesplateného revolvingového úveru. Navrhovateľ požadoval od odporcu taktiež náhradu trov konania.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 30.06.2014 uviedol, že si je vedomý svojho záväzku voči navrhovateľovi, avšak bol nezamestnaný a nemal finančné prostriedky na splácanie úveru. Žiadal určiť plnenie v splátkach po 15,- Eur mesačne s tým, že ak bude mať viac finančných prostriedkov, tak zaplatí viac ako mimoriadnu splátku. K svojim osobným a majetkovým pomerom sa nevyjadril a nepreukázal finančné schopnosti a možnosti a neuviedol aký má príjem a či je zamestnaný.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20.03.2015 zobral svoj návrh v časti zaplatenia 1.125,63 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou späť, pričom dôvod spät'vzatia nešpecifikoval. Uviedol, že odporca po podaní návrhu zaplatil navrhovateľovi 190,- Eur. Súd uznesením č. k. 6C/197/2014-47 zo dňa

23.03.2015 konanie v časti zaplattenia 1.125,63 Eur s príslušenstvom a v časti zaplattenia zmluvnej pokuty konanie zastavil a pripustil zmenu petitu takto:

„Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 843,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne:

- zo sumy 1033,99 Eur od 25.07.2011 do 09.12.2013,
- zo sumy 993,99 Eur od 10.12.2013 do 09.01.2014,
- zo sumy 953,99 Eur od 10.01.2014 do 10.02.2014,
- zo sumy 913,99 Eur od 11.02.2014 do 27.04.2014,
- zo sumy 903,99 Eur od 28.04.2014 do 18.05.2014,
- zo sumy 893,99 Eur od 19.05.2014 do 16.06.2014,
- zo sumy 883,99 Eur od 17.06.2014 do 13.07.2014,
- zo sumy 873,99 Eur od 14.07.2014 do 12.08.2014,
- zo sumy 863,99 Eur od 13.08.2014 do 11.09.2014,
- zo sumy 853,99 Eur od 12.09.2014 do 12.10.2014,

zo sumy 843,99 Eur od 13.10.2014 až do zaplattenia a náhradu trov konania.“ Zároveň navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 123,80 Eur. Uznesenie o zmenenom petite nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2015. O trovách konania nerozhodoval.

V ďalšom konaní s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 OSP, § 156 ods. 3 OSP a § 200ea ods. 1 OSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko po právoplatnom späťvzatí sa jedná o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX, kartou klienta, oznámením o zosplatení zo dňa 30.06.2011 s doručenkou, pokusom o zmier zo dňa 28.08.2012, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške X.XXX,- Eur. Odporca sa v zmluve zaviazal poskytnutý úver spolu s úrokom splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur mesačne, splatných k 17. dňu v mesiaci. Nakoľko odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ listom zo dňa 03.06.2011 oznámil odporcovi, že celý dlh sa stane splatný 15 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie o zosplatení bolo odporcovi doručené dňa 06.07.2011. Z predloženej karty klienta súd zistil, že odporca celkovo uhradil navrhovateľovi sumu vo výške 1.595,- Eur, z toho 190,- Eur po podaní návrhu. Celkovo mal odporca zaplatiť navrhovateľovi 1.928,88 Eur pri každom revolvingu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný po čiastočnom späťvzatí. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 17.08.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500000544 v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý mal odporca splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur. V konaní bolo preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi spolu 843,99 Eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca dlžnú sumu neuhradil, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporcu ako dlžníka popri plnení istiny i úroky z omeškania, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne odo dňa, kedy sa stal splatný celý dlh, t.j. od splatnosti jednotlivých splátok až do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi výšku úroku z omeškania v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s ust. § 146 ods. 2 OSP. Navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie 1.125,63 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou späť. Uviedol, že odporca po podaní návrhu zaplatil navrhovateľovi 190,- Eur. Teda súd vychádzal z toho, že návrh bol dôvodný v časti 843,99 Eur plus 190,- Eur. Nakoľko navrhovateľ zavinil späťvzatie v časti 1.125,63 Eur mal by znášať trovy odporcu v tejto časti. Celkový úspech navrhovateľa teda bol 1.033,99 Eur deleno 1.969,22 Eur rovná sa 52 %. 100 mínus 52 rovná sa 48. 52 mínus 48 rovná sa 4 %, teda navrhovateľ bol v konečnom dôsledku úspešný iba v 4 %. Nakoľko úspech navrhovateľa bol nepatrný, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.