

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010756
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115010756.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Stanislav Dutko vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 14.12.2015 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný:

E. G., nar.: XX.XX.XXXX/XXXX V. B., trvale bytom Bratislava - Q. F.,
adresa na doručovanie Bratislava, F. R.. Č.. X,

uznáva sa za vinného,
že

dňa 13.07.2015 v čase približne od 02:27:26 h do 06:10:51 h v bloku č. D. bytového domu na I. Č.. XX V. B. po tom, ako doposiaľ nezisteným predmetom vytrhol petlice a precvikol visiace zámky na drevených dverách drevených pivničných kobiek situovaných v pivničných priestoroch uvedeného domu, z ktorých postupne odcudzil rôzne veci, a to z pivnice označenej číslom 81 odcudzil tmavomodrý cestovný kufror nezistenej značky a typu o rozmeroch približne 70 x 60 x 30 cm v hodnote 49,99 Eur a sadu 4 ks snehových reťazí na osobné motorové vozidlo značky Mercedes C 220 v hodnote 185,60 Eur, čím poškodenej Ing. P. Č., Z.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, Bratislava, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 235,59 Eur, následne z pivnice označenej číslom 84 odcudzil 4 ks drevených stoličiek v celkovej hodnote 119,96 Eur, 5 l plechovku so žltou farbou v hodnote 27,30 Eur, 5 l plechovku s bielou farbou v hodnote 9,35 Eur, 10 ks hlinených kvetináčov v celkovej hodnote 39,90 Eur a 1 ks starožitný vyšívaný gobelínový obraz s výjavom dvoch sediacich žien pri káve, ktorý bol zabalený v čiernom neprehľadnom textilom obale, v hodnote 100 Eur, čím poškodenej Mgr. M. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, Bratislava, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 296,51 Eur, následne z pivnice bez číselného označenia, nachádzajúcej sa po ľavej strane pivníc v druhej časti suterénu, po tom, ako nezisteným spôsobom poškodil drevené latkové dvere pivničnej kobky, z tejto odcudzil 2 ks igelitových tašiek a 8 ks plechoviek so syntetickými farbami, 3 ks riedidla, 1 ks malý štetec a 1 ks veľký štetec v celkovej hodnote 45,22 Eur, 4 ks ojazdených pneumatík značky Hankook v hodnote 150 Eur, detský nafukovací čln farby kaki a 1 ks drevené veslo v hodnote 80 Eur a 1 ks vibračná brúska nezistenej značky v hodnote 30 Eur, čím poškodenému X. O., Z.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, Bratislava, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 305,22 Eur, teda odcudzením uvedených vecí spôsobil celkovú škodu vo výške 837,32 Eur,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 7T 25/2013 zo dňa 28.07.2015, právoplatným dňa 24.09.2014, uznaný vinným pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu a určenou skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom a obmedzením spočívajúcim v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 4T 7/2015 zo dňa 26.02.2015, právoplatným dňa 25.03.2015, uznaný vinným pre prečin

krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 2 roky,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr. zák., § 353 ods. 2 Tr. por. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody poškodeným nasledovne:

- Ing. P. Č.A., bytom Bratislava, I. R..Č..XX vo výške 49,99,- EUR
- Ing. X. O., bytom Bratislava, I. R..Č..XX vo výške 305,22,- EUR
- Mgr. M. L., bytom Bratislava, I. R..Č..XX vo výške 296,51,- EUR

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.