

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203421  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813203421.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: PADAVAN, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, Dr. I. Markoviča 2083/1, IČO: 36 548 405, proti žalovanej: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., C. XXX/XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Mária Vevurková, advokátka, Námestovo, Štefánikova 269/24, v konaní o zaplatenie 1991,90 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II/ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania 315,78 EUR na účet jej splnomocnenej zástupkyne, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3. 5. 2013 pôvodný žalobca PEVA SK s.r.o. so sídlom Trenčín, Hodžova 1476/7, IČO: 468 247 91 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu 9958,81 EUR s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 4. 6. 2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. so sídlom Trenčín, Staničná 16/1062, IČO: 36337617 poskytol žalovanej úver vo výške 9 958,18 EUR na základe zmluvy o úvere, ktorý bol zabezpečený zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva. Na okresnom súde Námestovo bolo právoplatne určené, že zmluva o úvere a zmluva o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva, uzatvorené medzi žalovanou ako dlžníčkou a BenefitInvest, s.r.o. ako veriteľom sú neplatné právne úkony. V takom prípade je žalovaná povinná vrátiť veriteľovi, čo jej bolo poskytnuté na základe neplatného právneho úkonu, a to titulom bezdôvodného obohatenia.

Uznesením č.k. 7C/51/2013-23 zo dňa 3. 10. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/125/2015-40 zo dňa 30. 9. 2015 bolo konanie o zaplatenie 7 966,28 EUR s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 4. 6. 2012 do zaplatenia zastavené.

Výzvou č.k.7C/51/2013-45 zo dňa 18. 11. 2015 súd vyzval žalobcu, aby zaplatil súdny poplatok za žalobu . Keďže žalobca v lehote určenej súdom nezaplatil súdny poplatok za žalobu, súd konanie zastavil v súlade s ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania priznal žalovanej, pretože žalobca zavinil zastavenie konania. Trovy konania žalovanej predstavujú trovy právneho zastúpenia advokátkou, vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, nasledovne:

- Tarifná odmena za úkon prevzatia a príprava zastúpenia, dňa 23. 9. 2013...253,94 EUR
- režijný paušál...7,81 EUR
- tarifná odmena za úkon účasti na pojednávaní, dňa 14. 12. 2015.... 45,64 EUR
- režijný paušál...8,39 EUR.

Spolu: 315,78 Eur.

Súd žalovanej priznal za účasť na pojednávaní dňa 14. 12. 2015 tarifnú odmenu 22,82 EUR z dôvodu, že v čase uskutočnenia pojednávania bolo predmetom konania ( po čiastočnom zastavení uznesením č.k. 7C/51/2013-23 zo dňa 3. 10. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/125/2015-40 zo dňa 30. 9. 2015 ) len zaplatenie 1991,90 EUR a na pojednávaní nedošlo k prejednaniu veci, ale len k vyhláseniu rozhodnutia - uznesenia o zastavení konania, preto žalovanej patrí tarifná odmena len vo výške jednej polovice jej základnej sadzby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods.3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP),

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP)