

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010168.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného K. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.12.2015, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 09.11.2015 doručenom súdu dňa 10.11.2015 pod č.k. Pv 346/15/3305-10 modifikovanom dňa 14.12.2015 tak, že :

Obvinený K. P., X.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bytom J., Š. XXX/XX, J. L. J., X. XXX/X, nezamestnaný, je vinný, že

dňa 25.08.2015 okolo 10.00 h v Partizánskom na ul. 1. mája 221/1 v predajni Lion odcudzil 1 pár detských tenisiek zn. Giolan modrej farby, veľkosť č. 22 a to tak, že si ich vložil pod mikinu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne odišiel z predajne bez zaplatenia, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Solar DK s.r.o. so sídlom Prievidza škodu vo výške 12,50 €, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske, Nám. SNP 151/6 pod číslom konania OÚ-PD-OVVS-2015/013839, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2015, mu bola uložená pokuta vo výške 10,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod číslom konania 1T 37/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/33/2015-65 zo dňa 27.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.11.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného K. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 346/15/3305-10. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora, poškodeného a obhajcu obvineného.

Samosudca vzniesol podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku výhradu k zneniu uzavretej dohody o vine a treste vzhľadom k odsúdeniu obvineného vo veci Okresného súdu Partizánske 0T/33/2015 v dobe po podaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, vzhľadom ku ktorému prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Na to prokurátor Okresnej prokuratúry, obvinený a obhajca uzavreli dohodu o vine a treste v modifikovanom znení v časti výroku o treste.

Po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený K. P. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu,

ktorý spáchal obvinený K. P., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.