

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203296
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanej: T. P., G.. XX.XX.XXXX, A. E. O. V. C., M. XXXX/XX-XX, K. Z. V. C., I. XXXX/X-XX, v konaní o zaplatenie sumy 2.188,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.555,60 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 04.03.2015 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanej v splátkach po 100,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu pomernej časti trov konania vo výške 150,70 eura, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia 100,30 eura a ďalších trov 50,40 eura, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť zástupcovi žalobcu do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 24.08.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.188,29 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 52,52 eura a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.188,29 eura od 15.08.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len „postupca“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi postupcom a žalovanou dňa 29.05.2014 (ďalej len „ÚZ“) na základe zmluvy z 12.02.2015 postúpené na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú Úverové zmluvné podmienky postupcu (ďalej len „ÚP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- eur zo strany postupcu žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 66 pravidelných mesačných splátkach po 77,70 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná postupcom vyzvaná listom z 12.02.2015 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky

boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013 sp. zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 5,05 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 03.03.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 18,97 eura je z čiastky 2.448,29 eura od 03.03.2015 do 27.04.2015, úrok z omeškania vo výške 2,60 eura z čiastky 2.348,29 eura od 28.04.2015 do 05.05.2015, úrok z omeškania vo výške 3,18 eura z čiastky 2.298,29 eura od 06.05.2015 do 15.05.2015, úrok z omeškania vo výške 8,40 eura z čiastky 2.248,29 eura od 16.05.2015 do 11.06.2015, úrok z omeškania vo výške 19,38 eura z čiastky 2.188,29 eura od 12.06.2015 do 14.08.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené, čo vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina - 22,45 eura, úrok - 185,81 eura, zosplatnená istina - 1.953,25 eura, poistenie Bill protection - 11,88 eura, upomienka II. - 12,- eur, poplatok za možnosť zmeny splátok - 2,90 eura, dlh spolu 2.188,29 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania 52,52 eura tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Zástupca žalobcu na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 06.11.2015, aby uviedol s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ, že táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), konkrétne pokiaľ ide o náležitosť uvedenú pod písm. f) - uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pod písm. j) - uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov uvedenej v predmetnej zmluve 45 % vrátane objasnenia toho, čo ďalšie dojednaná mesačná splátka vo výške 77,70 eura zahŕňala, ak celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 4.836,48 eura a súčet dojednaných 66 mesačných splátok predstavuje až 5.128,20 eura a pod písm. k) - uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. koľko z danej splátky má predstavovať splátka istiny, koľko splátka prípadných poplatkov, na pojednávaní 23.11.2015 uviedol, že pokiaľ ide o náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. f), tak doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedená v bode 52 a je rovnaká ako lehota splatnosti. Tiež poukázal na to, že veriteľ zasiaľal po uzavretí zmluvy žalovanej informácie k riadnemu splácaniu pôžičky, ktoré obsahovali splátkový kalendár. Túto informáciu, aká bola v konkrétnom prípade zasielaná žalovanej, nemá k dispozícii, ale štandardne sú všetkým dlžníkom zasielané také informácie, ktoré predložil na vzorových tlačivách, z ktorých je zrejmé, kedy je splatná posledná splátka, koľko je splátok a kedy sú splatné jednotlivé splátky. Pokiaľ ide o náležitosť pod písm. j), tak hoci to v zmluve nie je uvedené, žalobca vychádzal z predpokladov pri výpočte RPMN uvedených v zákone. V danom prípade dojednaná mesačná splátka zahŕňala v sebe okrem splátky istiny aj splátku úroku a poplatok podľa bodu 57 za službu vo výške 1,45 eura. Ide o službu spočívajúcu v možnosti požiadať zo strany spotrebiteľa o zmenu výšky splátky. V danom prípade bola chybné v zmluve uvedená výška mesačnej splátky, pretože celková suma splatná spotrebiteľom je v zmluve uvedená nižšia a táto suma je správna.

Žalovaná na pojednávaní 14.12.2015 vypovedala, že po poskytnutí úveru, ktorý brala v čase, keď ešte žila v spoločnej domácnosti so svojím partnerom, sa dostala do zložitej situácie. S partnerom bola dohodnutá, že úver bude splácať on, ale keď od nej odišiel, tak zistila, že to nesplácať tak ako to mal splácať. Splátky, ktoré boli urobené, urobila ona, pričom z jej strany bola vôľa úver splatiť skôr a preto urobila tie splátky v tých výškach, ako sú uvedené v prehľade, lebo chcela, aby bol úver skôr splatený. Hoci si myslela, že bolo splatených viac, než žalobca uvádza, nemá k tomu nijaké doklady a preto nespochybňuje žalobcom uvádzanú výšku doposiaľ splatenej časti úveru. Naposledy, keď obdržala list ešte od postupcu, bola uvádzaná výška jej dlhu vo výške 1.688,- eur. Potom, keď postúpili pohľadávku vymáhačskej spoločnosti, táto ju už vyzvala na zaplatenie 2.200,- eur do 7 dní. Jej písomnú žiadosť o povolenie splátok neakceptovala. Potvrdila, že jej bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky a predpokladá, že jej bola doručená aj výzva na zaplatenie celého úveru založená v spise. Ohľadne svojich pomerov uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojím 8-ročným synom v prenájme v 3-izbovom byte, za ktorý mesačne platí 300,- eur. Mesačne zarobí necelých 400,- eur. Pomáhajú jej rodičia a od septembra jej začal prispievať na syna bývalý partner, ktorý jej dáva polovicu nákladov na byt a polovicu ňou vydokladovaných nákladov na syna. Okrem žalovaného dlhu nemá žiadne ďalšie dlhy. Asi by bola schopná splácať svoj dlh voči žalobcovi po cca 100,- eur mesačne. Oslovila aj bývalého druha, či je ochotný jej pomôcť so splácaním dlhu, pretože úver bol bratý predovšetkým v jeho záujme na jeho

veci a tento sa k tomu zatiaľ nevyjadril. Požiadala o možnosť zaplatenia dlhu voči žalobcovi v splátkach, keďže nie je schopná uhradiť jednorazovo dlh voči žalobcovi.

Na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom spolu so žalobou, mal súd preukázané, že dňa 29.05.2014 postupca a žalovaná ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovanej (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - bezúčelový úver, celková výška úveru - 2.000,- eur, celková výška mesačnej splátky - 77,70 eura, počet splátok - 66, ročná úroková sadzba - 37,15 %, RPMN - 45 %* (pod symbolom *, je za položkou č. 52 ÚZ text „RPMN bolo vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy, t.j. má sa za to, že úver bol v prípade výplaty v hotovosti poskytnutý v deň podpisu zmluvy a v prípade výplaty na bankový účet klienta tretím dňom po dni jej podpisu.“), priemerná hodnota RPMN - 17,94 %, termíny splatnosti splátok ** (pod uvedeným symbolom je opäť za položkou č. 52 ÚZ text v znení: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.“), celková čiastka splatná spotrebiteľom - 4.836,48 eura, bezúročné obdobie - hlava 5 § 6, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 66 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V časti „výplata úveru“ je uvedený spôsob výplaty klientovi - bankovým prevodom a poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eura. V časti „Poistenie výdavkov (dobrovoľné)“ je uvedený: BALÍČEK PLUS: Podpisom zmluvy súhlasíte s tým, aby ste bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PLUS 2,97 eura (3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Ďalej sa v zmluve dohodli na službe zmeny výšky a počtu splátok, kde poplatok za službu je 1,45 eura. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZ.

Listom z 12.02.2015 postupca z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou jej záväzkov vyplývajúcich z ÚZ zosplatnil úver a vyzval žalovanú, aby dlžnú čiastku, ktorú vyčíslil sumou 2.448,29 eura uhradila najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na oznámené číslo účtu s upozornením, že dlžná čiastka sa každým ďalším dňom omeškania zvyšuje. Uvedené podanie bolo zasielané žalovanej doporučenou zásielkou pod podacím číslom RN071760336SK podanou na pošte dňa 16.02.2015 (podací hárok č. EPH004002913). Dátum 12.02.2015 je uvedený ako deň zosplatnenia aj v doloženom výpise čerpania, splátok a úhrad. Žalovaná do dátumu zosplatnenia, ku ktorému dátumu už bolo splatných 7 splátok, uhradila sumu 184,40 eura a po zosplatnení ďalších 260,- eur, t.j. celkovo uhradila 444,40 eura.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ postupca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ktorej súčasťou je aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ, keďže táto nekonala pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak sú tieto podmienky vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa

OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať o.i. tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), výšku počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ uzavretej zákonom predpísanou písomnou formou dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky ním požadované náležitosti.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f) § 9 ods. 2 ZoSÚ, z nej je v ÚZ uvedený pod položkou č. 52 „lehota splatnosti“ údaj „66 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“, čo má byť zrejme (nepresné) uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Takto formulovaný údaj však neposkytuje žalovanej jednoznačný údaj o termíne konečnej splatnosti úveru ako to predpokladá zákon, ktorý výslovne vyžaduje uvedenie konkrétneho termínu (deň, mesiac a rok) a vlastne núti spotrebiteľa, aby si uvedený termín mal vypočítať sám podľa údajov uvedených v danej položke ÚZ. Úplne absentuje uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Neuniklo pozornosti súdu, že v časti ÚZ pod položkou 56 „Poistenie výdavkov (dobrovoľné) je nasledovný text: „BALÍČEK (poistenia) PLUS: Podpisom zmluvy súhlasíte s tým, aby ste bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PLUS 2,97 eura (3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia)“. Z uvedeného textu je zrejme, že žalovaný mal „dojednanie uvedeného poistenia“ odsúhlasiť tak, že podpísal ÚZ, a tým mal vyjadriť súhlas s poistením na tam uvádzané poistné riziká za uvedenú úhradu. Daný bod formulárovej zmluvy neobsahuje bližšiu úpravu, ako by mal postupovať klient (spotrebiteľ), ak by o dané poistenie nemal záujem. Za štandardné riešenie, z ktorého by bola zrejme vedomosť klienta o tom, že dojednanie takéhoto poistenia je obsiahnuté v ÚZ a že v rámci nej má možnosť zvoliť si, či ho chce alebo nechce uzavrieť, by bolo také, ak by ÚZ obsahovala priestor pre možnosť rovnocenným spôsobom vyznačiť jednu alebo druhú alternatívu (napr. krížikom na vyznačenom mieste pre voľbu jednej z týchto dvoch alternatív). Také niečo ÚZ neobsahuje a postupom zvolený spôsob „núti“ spotrebiteľa „dojednať“ si takéto poistenie, za ktoré má platiť tam uvedené poistné, o ktorom pri podpise zmluvy ako celku nemusel mať ani tušenia, keďže samotným podpisom ÚZ mal dojednať aj takéto poistenie. Uvedený spôsob postupcu súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, nútiacu spotrebiteľa dojednať si poistenie ako doplnkovú službu, o ktorej ani nemusel mať vedomosť, využívajúc jeho nepozornosť. Z uvedeného súd uzatvára, že daná služba sa len zdanlivo (naoko) tvári ako dobrovoľná, nakoľko je daným spôsobom spotrebiteľovi vlastne nanútená. Za uvedenej situácie nejde o dobrovoľné poistenie, ako to ÚZ deklaruje a preto náklady na dané poistenie mali byť zahrnuté do výpočtu RPMN a keďže sa tak nestalo (taká skutočnosť nevyplýva z v zmluve len všeobecne vymedzeného spôsobu výpočtu RPMN pri symbole „***“), bola RPMN uvedená v nesprávnej - nižšej výške, teda v neprospech spotrebiteľa.

Ďalej sa v zmluve dohodli na službe zmeny výšky a počtu splátok, kde poplatok za službu je 1,45 eura. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZ.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejme ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 66 splátok uvedená vo výške 77,70 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivé splátky predstavuje splátka na istinu úveru, koľko na zmluvné úroky a koľko na poplatky. Navyiac súd poukazuje na to, že podľa ÚZ celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v zmluve uvedená vo výške 4.836,48 eura, pričom súčet dojednaných 66 mesačných splátok (77,70 eura x 66) predstavuje (až) 5.128,20 eura, čo je viac o 291,72 eura, z čoho možno vyvodit', že to navýšenie

má zrejme zahŕňať práve poisťné (2,97 x 66) a poplatok za službu zmeny výšky a počtu splátok (1,45 x 66) zahrnuté do mesačnej splátky, navyšujúce celkovú odplatu.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej postupcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nakoľko doposiaľ žalovaná podľa žalobcom predloženého výpisu čerpania, úhrad a splátok, z poskytnutého úveru - sumy 2.000,- eur uhradila sumu 444,40 eura, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanej sumu 1.555,60 eura (2.000,- eur mínus 444,40 eura), predstavujúcu rozdiel skutočnej výšky postupcom žalovanej poskytnutého úveru bez akéhokoľvek jeho navýšenia a sumou, ktorú doposiaľ žalovaná splatila. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú tým, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z postupcu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, čo postupca prostredníctvom splnomocneného zástupcu oznámil žalovanej listom z 29.07.2015 zasielaným žalovanej doporučenou zásielkou podanou na pošte 30.07.2015 pod podacím číslom RK034786572SK, ktorej doručenie žalovanej potvrdila aj samotná žalovaná.

Zároveň súd zo sumy 1.555,60 eura priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovanej s jej zaplatením, a to od 04.03.2015 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na zaplatenie poskytnutého postupcom v liste z 12.02.2015, plynúcej od jeho odoslania, k čomu došlo 16.02.2015 a ktorým postupca zosplatnil celý úver) až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 5,05 % ročne, zodpovedajúcej výške zákonných úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovanej so zaplatením priznanej časti žalovanej istiny, určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti.

Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 2.277,74 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 1.617,15 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 71 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 29 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 42 %.

Dôvodne vzniknuté a uplatnené trovy žalobcu v celkovej výške 358,81 eura pozostávajú z trov právneho zastúpenia 238,81 eura za 2 úkony právnej služby - 1/ príprava a prevzatie zastúpenia 31.05.2014, 2/ písomné podanie na súd (žaloba) zo 14.08.2015 (I úkon á 91,29 eura + režijný paušál k úkonu 1/ vykonanému v r. 2014 vo výške 8,04 eura a k úkonu 2/ z r. 2015 vo výške 8,39 eura + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu). Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení. Ďalšie trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 120,- eur.

Z takto vyčíslených trov predstavuje 42 % priznaných 150,70 eura, z čoho priznaná pomerná časť trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 100,30 eura a pomerná časť ďalších trov sumu 50,40 eura. Žalobcovi priznané trovy je žalovaná povinná s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť zástupcovi žalobcu.

Zároveň s poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. súd s ohľadom na žiadosť žalovanej a jej pomery tak ako ich deklarovala vo svojej výpovedi, zohľadniac aj výšku priznaného nároku, povolil žalovanej zaplatenie priznanej istiny s úrokom z omeškania v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak ako je uvedené pod bodom I. výrokovej časti rozsudku. S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O.s.p. z tých istých dôvodov stanovil žalovanej dlhšiu, a to 30-dňovú lehotu na zaplatenie priznaných trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).