

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Pc/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202595
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202595.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci osoby povinnej na výživné: O. A. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, A. Z., okres A. E.Á., proti osobe oprávnenej na výživné: E. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E., H. F. XXXX/XX, o zrušení vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. S účinnosťou od 07. 09. 2022 sa z r u š u j e vyživovacia povinnosť O. A. J. k plnoletému dieťaťu E. W., naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/99/2017-90 zo dňa 10. 01. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/26/2018-129 zo dňa 29. 05. 2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 07. 09. 2022 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/99/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 05. 2018 č. k. 11CoP/26/2018-129. Návrh odôvodnil tým, že je invalidný dôchodca, jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok. Za posledné štyri roky sa jeho zdravotný stav zhoršuje. Vzhľadom na rastúce ceny energií a potravín musel obmedziť diétnu stravu na úkor zdravia, syn je dospelý.

2. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30. 09. 2022 osoba oprávnená na výživné súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti, pretože maturitnou skúškou ukončil štúdium na strednej škole a v súčasnosti nenavštevuje dennú formu štúdia.

3. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/99/2017, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

4. Súd mal preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/99/2017-90 zo dňa 10. 01. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/26/2018-129 zo dňa 29. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 06. 2018, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 11. 2014, č. k. 10P/21/2014-117 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 03. 2015, č. k. 9CoP/14/2015-133 tak, že otec je povinný prispievať na výživu vtedy maloletého E. W., nar. XX. XX. XXXX po 140 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc od 24. 10. 2017. Zameškané výživné za obdobie od 24. 10. 2017 do 31. 12. 2017 vo výške 45,16 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným počnúc od doručenia rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čí len jednej splátky v plnej výške má za následok splatnosť celého dlhu. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, právo na náhradu trov konania nepriznal. Zo skutkových tvrdení osoby oprávnenej na výživné

mal súd preukázané, že tento nepokračuje v štúdiu na vysokej škole a štúdiom na strednej škole ukončil maturitnou skúškou.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť voči osobe oprávnenej na výživné počnúc od 07. 09. 2022, t. j. od podania návrhu na súd. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do tej doby, pokiaľ dieťa neukončí úspešne štúdium. Nadobudnutie plnoletosti podľa Zákona o rodine v súvislosti s rodičovským výživným je právne bezvýznamné. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť v súlade s návrhom navrhovateľa, t. j. od podania návrhu, ku ktorému dňu mal súd preukázanú zmenu pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 121 CMP.

8. O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko v zmysle § 55 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd len na návrh, a takýto zo strany žiadneho účastníka konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (§ 59 ods. 1 CMP). Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.