

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214044
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815214044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporkyni: Q. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., ul. XX. augusta XX/XX, štátny občan SR, toho času bytom F. strasse 4, W. XXXXX, B., o zaplatenie 788,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 255,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 255,08 eur od 27.12.2013 do zaplatenia, a to v splátkach po 30,-eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 17.8.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia 788,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 27.12.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že odporkyni zapožičal na základe uzavretých zmlúv o pripojení zo dňa 20.10.2010 a dňa 3.7.2006 dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia ZTE Light Tab 2 vo výške 124,58 eur a Samsung Galaxy S4 mini white vo výške 409,- eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporkyni vo výške spolu 282,- eur, vyfakturovaných v období august až október 2013, ktorú cenu odporkyňa neuhradila napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 12.12.2013, po doručení ktorej odporkyňa uhradila len sumu 26,92 eur. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania 1 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.12.2013 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia, spolu vo výške 190,62 eur.

Súdom vykonaným šetrením sa podarilo zistiť, že odporkyňa sa v súčasnosti zdržiava na vyššie uvedenej adrese v SRN. K návrhu sa vyjadrila v podaní doručenom súdu 8.12.2015, v ktorom uviedla,

že súhlasí s dlžnou sumou, avšak nakoľko je samoživiteľkou rodiny, požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach, zároveň ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu, že dlhodobo žije a pracuje v zahraničí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 275/2015, a to zmluvou o pripojení z 20.10.2010, dodatkom k zmluve o pripojení z 14.9.2012, zmluvou o pripojení z 3.7.2006, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 3.9.2013, pokusom o pokonávku z 12.12.2013, faktúrami z 23.8.2013, 23.9.2013, 23.10.2013, všeobecnými podmienkami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 20.10.2010 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A 5246501 a následne dňa 14.9.2012 i dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Predmetom pôvodnej zmluvy o pripojení bolo zriadenie internetu na doma Klasik plus. Z doložených listinných dôkazov ďalej súd zistil, že 3.7.2006 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou i zmluvu o pripojení A 2461152-001 a 3.9.2013 dodatok k uvedenej zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom predmetom pôvodnej zmluvy o pripojení bolo zriadenie účastníckeho programu Paušál 90 + SMS a poskytnutie telefónu NOKIA 6103. Na základe uvedených zmlúv o pripojení boli odporkyňi zapožičané dve mikroprocesorové SIM karty za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyňi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyňi za poskytované služby spolu vo výške 282,-eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyňi jednotlivými faktúrami, a to z 23.8.2013, ktorá znela na sumu 134,64 eur a bola splatná 6.9.2013, z 23.8.2013, ktorá znela na sumu 20,99 eur a bola splatná 6.9.2013, z 23.9.2013 vo výške 5,- eur a bola splatná do 7.10.2013, z 23.9.2013, ktorá znela na sumu 21,92 eur a bola splatná do 7.10.2013, z 23.9.2013, ktorá znela na sumu 77,64 eur a bola splatná do 7.10.2013, z 23.9.2013, ktorá znela na sumu 20,99 eur a bola splatná do 7.10.2013 a z 23.10.2013, ktorá znela na sumu 0,82 eur a bola splatná do 6.11.2013.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.9.2012 k vyššie uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 20.10.2010 súd zistil, že predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na zmene účastníckeho programu na účastnícky program Internet na doma Premium plus, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia ZTE Light Tab 2 za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny 19,- eur.

Z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.9.2013 k vyššie uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 3.7.2006 súd zistil, že predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na zmene účastníckeho programu Panter Pro 85,- eur, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Samsung Galaxy S4 mini white, za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľských cien s DPH 1,- eur. Odporkyňa ako účastník vzala na vedomie, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach

uvedených v tomto dodatku je 410, eur. V zmluve sa dohodlo, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku.

V bode 2.3. oboch uvedených dodatkov sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,
b/ nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,
c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Listom zo dňa 12.12.2013 / č.l. 19 spisu/ zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 282,- eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 639,- eur, poplatku za mimosúdne vymáhanie 73,68 eur a teda spolu 994,68 eur, najneskôr do 26.12.2013.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvy o pripojení ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičanie SIM kariet a na predaji uvedených telefónnych prístrojov, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyni jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, z ktorých zostalo neuhradené 255,08 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 12.12.2013, a to do 26.12.2013. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporkyňa prevzala na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporkyňa zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 255,08 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr.

Účastníci sa v zmysle vyššie uvedených dodatkov k zmluvám o pripojení dohodli aj na kúpe telekomunikačných zariadení ZTE Light Tab 2 za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny 19,- eur a Samsung Galaxy S4 mini white, za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľských cien s DPH 1,- eur, pričom v čl. 2 bod 2.3. písm. c/ uvedených dodatkov sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Navrhovateľ v tomto konaní žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónnych zariadení a ich akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 124,58 eur v prípade zariadenia ZTE Light Tab 2 a vo výške 409,- eur v prípade MT Samsung Galaxy S4 mini white. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyňi zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustila konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 533,58 eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovenými v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 12.12.2013, a to do 26.12.2013, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 27.12.2013 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa zásady čistého úspechu v konaní, keďže neúspech navrhovateľa bol vyšší ako jeho úspech, súd rozhodol, že navrhovateľovi náhradu trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.