

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115205797
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115205797.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava proti žalovanému W. N., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou I. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 1.308,12 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.308,12 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

I. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu 1.308,12 Eur. Uviedol, že titulom poisťnej udalosti poskytol svojmu poistenému, poškodenému X., spotrebné družstvo, U., poisťné plnenie 1.363,58 Eur, a to na tom základe, že žalovaný 16.01.2014 poškodil dvojkrídlové vchodové dvere na jednej z prevádzok poškodeného. Žalobca likvidoval poisťnú udalosť 6553228766 pre poistenie majetku.

Žalovaný sa toho času nachádza na neznámom mieste, miesto jeho pobytu sa počas konania nepodarilo zistiť. Súd mu preto na ochranu jeho práv s použitím § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov predložených účastníkmi a zadovážených súdom a zistil tento skutkový stav veci:

Z trestného rozkazu zo dňa 10.09.2014. č.k. 3T 111/2014-54 bolo zistené, že žalovaný dňa 16.01.2014 pri svojej trestnej činnosti poškodil dvojkrídlové plastové vchodové dvere na predajni spoločnosti X. N. v G. č. XXX.

Žalobca poškodenému poskytol z tejto poisťnej udalosti plnenie vo výške 1.363,58 Eur.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalobca bol úspešným účastníkom patrila by mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania. Táto mu priznaná nebola, nakoľko si žiadnu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum, v počte 2 rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti