

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211174
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715211174.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletého V. K., syna W. K., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnaného, bytom T. XXXX/XXX-X, W. A. a F. K., nar. XX. XX. XXXX, čiastočnej invalidnej dôchodkyne pracujúcej na dohodu, bytom T. XXXX/XXX-X, W. A., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o zníženie výživného otcovi zo sumy 80,- € na 25,- € mesačne od právoplatnosti rozsudku, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého V. požiadal súd o zníženie výživného zo sumy 80,- € na 25,- € mesačne, od právoplatnosti rozsudku.

Uviedol, že jeho manželstvo s matkou maloletého V. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 11P 97/2012-28. Maloletý V. bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť výživné po 80,- € mesačne.

V tom čase zarábala otec maloletého 360,- až 400,- € mesačne.

V dôsledku zrušenia prevádzky bol 04. 09. 2012 prepustený a výpoveď mu bola doručená až 13. 10. 2015. V súčasnosti je nezamestnaný bez príjmov.

Jeho posledný zamestnávateľ Autoservis W. patril matke maloletého V. a bývalej manželke otca dieťaťa, ktorá ho prevádzkovala ako živnostníčka. V autoservise robili dvaja zamestnanci, ktorí opravovali autá. Otec dieťaťa je vyučený automechanik. Od roku 2012 autoservis fungovať prestal. Otec dieťaťa mal záujem otvoriť si vlastný autoservis ako živnostník, ale napokon sa tak nestalo.

Bývalá manželka mu hovorila, že mu doručovala výpoveď poštou, ale si ju neprevzal, výpoveď mu bola doručená až v októbri 2015, ale už od roku 2012 nepracoval a nemal žiaden príjem. Nikto za neho neplatil ani sociálne, ani zdravotné poistenie. Odkedy dostal výpoveď je evidovaný na úrade práce.

Býva s rozvedenou manželkou a XX-ročným synom v jeden a pol izbovom byte, ktorý vlastní jeho bývalá manželka. Syn chodí do 1. ročníka SOU stavebného v Považskej Bystrici. Otec si vyživovaciu povinnosť k nemu plní tak, že pokiaľ má peniaze matke dieťaťa ich dá. Rozpredal dielňu a z toho mal nejaké peniaze. Je nemajetný, má dlhy v sociálnej poisťovni a v zdravotnej poisťovni, na výživnom na syna a vo VÚB, a.s. z čias, keď si s bývalou manželkou zariaďovali autoservis. Koľko peňazí dlhuje nevie. Nemohol sa zamestnať preto, lebo nemal doručenú výpoveď od matky svojho syna.

Matka maloletého žiadala, aby súd návrh zamietol. Uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť k synovi od rozvodu manželstva neplnil a výživné neplatil. Matka poberá na syna V. náhradné výživné.

Maloletý V. je študentom 1. ročníka Strednej odbornej školy stavebnej v Považskej Bystrici. Jeho matka je čiastočná invalidná dôchodkyňa a poberá dôchodok vo výške 139,90 € mesačne. Od 16. 10. 2015 pracuje na dohodu o vykonaní práce ako upratovačka v reštaurácii W. M. W. A. a za október 2015 zarobila 25,- €.

S otcom dieťaťa sú rozvedení od roku 2012. V spoločnej domácnosti s nimi v družstevnom byte, ktorý mala za slobodna, bývajú aj ich dvaja dospelí synovia, dvojčičky R. P. W.. Matka maloletého V. platí mesačne nájomné po 170,- €, elektrinu 42,50 €, plyn 12,- €, internet a televíziu 18,90 €.

Maloletý V. má výdavky na stravu do školy 60,- €, školské potreby 10,- €, oblečenie 35,- €, strava mimo školy 80,- €, lieky 3,- €. Syn R. prispieva na domácnosť sumou 80,- € a syn W. sumou 130,- €. Otec maloletého prispieva na nájom sumou 50,- € mesačne. Výživné neplatí, ale občas dá maloletému V. 2,- €, občas 10,- € a niekedy mu niečo kúpi.

V. je zdravý, chodí na kickbox, za ktorý matka platí 30,- € mesačne, dobíja mu kredit za 5,- € mesačne. V roku 2012 v čase, keď sa účastníci rozvádzali, pracovala matka dieťaťa v spoločnosti F., B..T..Y.. W. A. a zarábala 450,- €. Potom ochorela, je onkologický pacient a pretože peniaze v rodine chýbali, zamestnala sa ako upratovačka.

Výpoveď otcovi dieťaťa doručovala v auguste 2012 v dielni tak, že mu ju dávala do ruky a on ju odmietol prevziať, preto mu výpoveď poslala doporučené, ale táto sa vrátila naspäť. Napokon sa jej podarilo výpoveď mu doručiť až v októbri 2015, hoci od septembra roku 2012 autoservis žiadnu činnosť nevykonával, čo sa týka prevádzky autodieline.

Opatrovník uviedol, že v prípade, že otcovi dieťaťa nebola výpoveď doručená, mohol navštíviť Inšpektorát bezpečnosti práce, ktorý by zabezpečil, aby mu výpoveď doručená bola a potom sa mohol zamestnať, alebo dostávať zálohovo dávku v nezamestnanosti.

Podľa názoru opatrovníka sa otec maloletého V. vyhovára, že sa nemohol zamestnať preto, lebo mu výpoveď nebola doručená. Doporučil súdu, aby návrh zamietol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 11P 97/2012, výpovede, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, potvrdenia o vyplatenom náhradnom výživnom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 26. 09. 2012, č.k. 11P 97/2012-28, bolo manželstvo F. K. P. W. K. rozvedené. Maloletý V. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné po 80,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20. 11. 2012.

V tom čase bol maloletý V. žiakom základnej školy. Obaja rodičia mali jednu vyživovaciu povinnosť. Otec dieťaťa mal príjem 360,- až 400,- € netto. Matka zarábala okolo 400,- až 500,- € mesačne netto. Súd v rozsudku konštatoval, že matka dieťaťa dala otcovi výpoveď z dôvodu zrušenia prevádzky.

V súčasnosti je situácia taká, že otec maloletého V. je nezamestnaný. Od 01. 10. 2015 je podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici poberateľom dávok v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne. F. K. - W. ako živnostníčka mu dala výpoveď z pracovného pomeru, z dôvodu zrušenia zamestnávateľa 31. 08. 2012. F. K. P. W. K. bývajú v tom istom byte a hoci už v rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici z roku 2012 sa konštatuje uvedená výpoveď, otec dieťaťa si výpoveď prevzal až 13. 10. 2015. Od augusta 2012 doposiaľ nikde nepracuje. Uviedol, že žije z toho, že rozpredal zariadenie dielne.

Maloletý V. je v súčasnosti študentom 1. ročníka strednej školy a jeho potreby vzrástli.

Matka dieťaťa je onkologickou pacientkou a je na čiastočnom invalidnom dôchodku, s dôchodkom 139,90 € mesačne. Zamestnala sa na dohodu a za obdobie od 16. do 30. 10. 2015 zarobila 25,- €. Rodina býva naďalej v družstevnom jeden a pol izbovom byte, v ktorom bývajú aj dvaja dospelí synovia účastníkov konania, ktorí na domácnosť prispievajú.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V čase určovania výživného už otec dieťaťa nepracoval a nemal žiaden príjem. V odôvodnení rozvodového rozsudku súd konštatoval jeho zárobky za predchádzajúce obdobie. Matka dieťaťa v čase určovania výživného riadne pracovala a zarábala. Maloletý V. bol žiakom základnej školy.

Zmena pomerov nastala najmä na strane maloletého V., ktorého potreby prechodom na strednú školu vzrástli. Otec tak ako v čase určenia výživného nie je zamestnaný, ale potom ako si výpoveď prevzal, prihlásil sa ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici

a stal sa poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Matka je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku a pre nedostatok finančných prostriedkov pracuje ako upratovačka na dohodu.

Podľa názoru súdu sa otec maloletého V. správa nezodpovedne. Už dávno mal možnosť prihlásiť sa na úrade práce a požiadať o dávky v hmotnej núdzi a najmä o to, aby mu úrad práce mohol pomôcť pri získaní zamestnania. Matka poberá na maloletého V. náhradné výživné, ktoré nevyhnutne potrebuje, preto súd návrh otca maloletého ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.