

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201045
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201045.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom v Košiciach, Komenského 50, IČO: 36 570 460 proti žalovanému: L. B., D.. XX.XX.XXXX, D. N. Z. XX, A., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou L.. M. Š., R. Okresného Z. G. - P., v konaní o zaplatenie 320,63 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 320,63 eura spolu s 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 163,86 eura od 01.12.2012 do zaplatenia, 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 54,70 eura od 04.05.2013 do zaplatenia, 8,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 102,07 eura od 01.06.2013 do zaplatenia a trovy tohto konania v sume 19,- eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 13.01.2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 320,63 eura s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov, t.j. faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 163,86 eura a faktúru č XXXXXXXXXXXX v sume 102,07 eura. Dňa 05.04.2013 došlo na odbornom mieste k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením dodávky vody žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 54,70 eura. Faktúry žalovaný neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade faktúr listom zo dňa 10.12.2012, 15.05.2013 a 10.06.2013. Žalovaný napriek výzve dlžné sumy neuhradil.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 7C/92/2015-25 zo dňa 02.12.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Ing. Jany Šofovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 320,63 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom - žalobou zo dňa 13.01.2015, zmluvou, faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody na odberné miesto Z. XX, A. na základe zmluvy č. 02/4508/2004. Predmetnou zmluvou sa žalobca zaviazal k dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a žalovaný k povinnosti platiť vodné uvedené v zmluve. Žalobca vystavil v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb faktúru č. 2116464001 v sume 163,86 eura so splatnosťou dňa 30.11.2012 a faktúru č. 2117102699 v sume 102,07 eura s dátumom splatnosti 31.05.2013. Dňa 05.04.2013 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody. Za vykonanie práv súvisiacich s odstavením vody žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 90209616 v sume 54,70 eura s dátumom splatnosti dňa 03.05.2013. Žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil ani sčasti.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení platnom do 30.06.2004 (ďalej len „Zákon o verejných vodovodoch“) žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa § 28 ods. 6 zákona o verejných vodovodoch za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 32 ods. 1 písm. m) zákona o verejných vodovodoch prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa § 32 ods. 8 zákona o verejných vodovodoch v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv v tomto zákone upravených môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy č. XX/XXXX/XXXX zo dňa 04.05.2004, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody na odberné miesto Z. XX, A., za ktoré žalovanému boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXX v sume 163,86 eura s č. 2117102699 v sume 102,07 eura. Dňa 05.04.2013 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody, za vykonanie súvisiacich prác bola žalobcom vystavená faktúra č. XXXXXXXXX v sume 54,70 eura. Žalovaný dlžné sumy neuhradil ani sčasti. Návrh žalobcu bol podaný dôvodne, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu spolu v sume 320,63 eura tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania s plnením počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr, t.j. 01.12.2012, 04.05.2013 a 01.06.2013. Preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % úrok z omeškania zo sumy 163,86 eura od 01.12.2012 do zaplattenia, 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 04.05.2013 do zaplattenia, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k prvému dňu omeškania vo výške 1 %, a úrok z omeškania 8,5% ročne zo sumy 102,07 eura od 01.06.2013 do zaplattenia eura od 14.02.2012 až do zaplattenia, pri základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania vo výške 1 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči žalovanému náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku v sume 19,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).