

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201900
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201900.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: A.. C. A.Č., nar. XX.X.XXXX, D. XXX/X, XXX XX Č., o zaplatenie 327,62 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 327,62 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 327,62 € od 1.7.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP bol súd viazaný záväzným predmetom sporu, že žalobca žiada od žalovanej zaplatiť sumu 327,62 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 1.7.2021 do zaplatenia. Základ nároku, ktorým bol súd viazaný bol ten, že ide o zálohové platby - zmluvný nárok na základe článku V. ods. 2 zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. XXX v Č. za čas od 1.4.2021 do 30.6.2021, a to zálohová platba za mesiac 5/2021 vo výške 107,73 €, zálohová platba za mesiac 6/2021 vo výške 107,73 €, zálohová platba za mesiac 7/2021 vo výške 109,10 €, spolu 324,56 € (k tomu nedoplatok z ročného vyúčtovania zálohových úhrad a nákladov za kalendárny rok 2020 vo výške 3,06 €, splatný do 30.6.2021), spolu teda 324,56 € + 3,06 € = predmet sporu 327,62 €. (V súdnom konaní 4C/74/2020 predmetom konania bol dlh 886,71 €, nedoplatok na zálohových platbách k 31.3.2021 a v konaní 11C/24/2021 rovnako.)

2. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP k rozhodujúcim skutkovým tvrdeniam pripojil žalobca dôkazy, z ktorých súd mal zistený nasledovný skutkový stav: Č. I. 7 analýza platieb od 1.6.2020 do 7.7.2021, z ktorej je preukázaný preddavok a dlh žalovanej 4/2021 107,73 €; 5/2021 107,73 €; 6/2021 109,10 € a za rok 2020 k 30.6.2020 je 3,06 €. Č. I. zmluva o výkone správy č. 01/134 zo dňa 26.6.2009, č. I. 12 podpisy, vrátane žalovanej, č. I. 13 výpis z LV č. XXXX, katastrálne územie Č., r. č. XX, A. C., A., žalovaná, spoluvlastnícky podiel k bytu 1/1, byt č. XX na X. poschodí, vchod T., bytový dom č. XXX, D. Q., Č..

3. Aké tvrdenia a dôkazy produkovala žalovaná, aký skutkový stav súd mal zistený: Z doručovacej tabuľky na č. I. 47 spisu je zrejmé, že na adrese bytu, ktorý vlastní žalovaná v bytovom dome č. XXX, D. Q., Č., žalovaná nepreberá (vrátené zásielky č. I. 27), pritom túto adresu vo vlastnom byte má aj v žalobe uvedenú, aj podľa lustrácie v registri obyvateľov a podľa občianskeho preukazu, aj podľa vyjadrenia mesta. Rovnako podľa živnostenského registra. Z iných spisov je totožná adresa. V ZVJS vo výkone trestu sa žalovaná nenachádza. Pokiaľ ide o lustráciu v Sociálnej poisťovni podľa č. I. 32

spisu, naposledy bola zamestnaná 5/2020. Dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia a poistenia v nezamestnanosti nepoberá. (Iné spisy 4Csp/12/2020, 4C/74/2020.) Z uvedených dôvodov súd žalobu, dôkazy, výzvu na vyjadrenie k žalobe, termín pojednávania na deň 6.10.2022 doručoval oznámením o podaní žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP. Písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Z uvedených dôvodov súd mal za to, že žalovaná nerozporovala základ a výšku pohľadávky. Vychádzal z nesporných tvrdení podľa § 186 ods. 2 CSP.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Ide o zmluvný nárok podľa článku V. ods. 2 zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. XXX, vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov, ktoré zabezpečuje správca, a to v nadväznosti na zmluvu o výkone správy pre tento bytový dom. Žalovaná svoje zmluvné povinnosti nesplnila, a to zálohovú platbu za mesiac 5/2021 107,73 €; 6/2021 107,73 €; 7/2021 109,10 €; spolu 324,56 € + ku dňu 30.6.2021 dlh za rok 2020 vo výške 3,06 €; spolu 327,62 €. Zmluva o výkone správy je platným právnym úkonom. Správca plnil, žalovaná si svoje zmluvné povinnosti nesplnila, preto ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvný nárok vo výške 327,62 €. Dlh nezaplatila v lehote splatnosti, ani v náhradne stanovenej lehote splatnosti. Dostala sa do omeškania s platením. Z toho dôvodu súd priznal žalobcovi aj právo na náhradu zákonného 5 % úroku z omeškania ročne z tejto sumy od 1.7.2021 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z.)

5. Trovy konania: Podľa 255 ods. 1 CSP úspech v konaní v rozsahu 100 % mal žalobca. V rozsahu 100 % súd priznal žalobcovi aj právo na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.