

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/61/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011105  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011105.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 14. 12. 2015 v Martine vydáva tento

### rozhodol:

#### Obvinení

A. G., nar. XX.XX.XXXX H. G., trvale bytom G., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,  
G. T., nar. XX.XX.XXXX H. G., bytom G., Z. U. L., bez zamestnania,

uznávajú sa za vinných, že

#### bod 1/ obv. G.

dňa 07. 02. 2014 v čase o 15,50 hod. v Obchodnom dome L. H. G. na ul. N. vzal z regálu s potravinami salámovo - šunkové balenie za sumu 0,95,- €, ktoré skonzumoval, poškodil 2 ks bavorskej sekanej v sume 3,50 Eur, vzal z regálu paštétu zn. Hamé v hodnote 0,59 Eur, čím takto svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti L. E. A., v. o. s., F. V. Č.. XX/A R. X, IČO 357 901 64 vo výške 5,04 Eur,

#### bod 2/ obv. G.

dňa 06. 03. 2014 v čase o 13,45 hod. v Obchodnom dome L. H. G. na ul. N. z predajnej plochy vzal z regálu tovar 1 Ks spišské párky v hodnote 0,58 Eur a začal ich jesť na predajnej ploche a následne ich hodil rozjedené medzi regále a takto prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím takto svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti L. E. A., v. o. s., F. V. Č.. XX/A R. X, IČO 357 901 64 vo výške 0,58 Eur,

#### bod 3/ obv. G.

dňa 02. 06. 2014 v čase okolo 08:00 hodine v O. D. G. - D. R., v G. U. U. E., si za pás svojich nohavíc ukryl 2 balenia kávy zn. Nescafé Clasic v celkovej hodnote 9,02,- € a s takto ukrytým tovarom bez zaplataenia prešiel za pokladničnú zónu, kde bol zastavený pracovníkom SBS služby, ktorý ho vyzval, aby s ním šiel na strážne stanovisko, nakoľko má pri sebe ukrytý odcudzený tovar, avšak obvinený neuposlúchol výzvu pracovníka SBS služby, vytrhol sa mu z ruky a z miesta ušiel, následne bola krádež telefonicky oznámená polícii, v čase okolo 08:20 h bol obvinený dovedený späť do predajne potravín R. hliadkou polície, kde odcudzený tovar mu bol odobratý a nepoškodený vrátený späť na predajnú plochu, čím by bola spôsobená škoda spoločnosti R., s. r. o., so sídlom R. Č.. XX/A, XXX XX, R., IČO: 31 347 037 krádežou vo výške 9,02,- €,

#### bod 4/ obv. G.

dňa 05. 03. 2014 v čase okolo 09,30 hod vošiel do vchodu bytovky na Z.. A. Č.. X H. G., kde odcudzil horský bicykel zn. Kenzel, výr. čísla L. XXXXXX, čiernej farby, s odpruženou prednou vidlicou, ktorý sa nachádzal pod schodmi zamknutý na zámok, tak, že ho odniesol na pleci a išiel s ním smerom na Košúty,

následne zámok nezisteným spôsobom odstránil a počas toho ako sa na bicykli vozil bol kontrolovaný hliadkou mestskej polície, ktorá bola privolaná na miesto, následne bol bicykel dňa 04. 05. 2014 vrátený majiteľke G. E., U.. XX. XX. XXXX, ktorej by bola spôsobená škoda vo výške 246,- Eur,

bod 5/ obv. G. a obv. T.

po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 14. 02. 2014 v doposiaľ presne neustálenom čase od 06:15 hod do 17:00 hod. v Martine na Z.. L. Č.. X, vošli do vchodu panelového domu, prišli k bytu č. XX na X poschodí majiteľky G. E., kde obv. G. za pomoci pravých kľúčov, ktoré predtým odcudzil z vrecka bundy jej priateľa B. E., U.. XX. XX. XXXX otvoril vchodové vstupné dvere do bytu a spoločne s obv. T. vošli do bytu, kde obv. G. z mrazničky v kuchyni vybral viac ako 10 kg mrazeného mäsa (morčacie stehno bez kosti 1,5 kg, kačacie stehno 4 ks 1 kg, kuracie stehno 6 ks 1,5 kg, bravčové stehno 2 kg, bravčová krkovička 2 kg, hovädzie stehno 2 kg, rybie filé 1 kg) vložil ho do prineseného ruksaku a tašky, následne ruksak si obv. T. dal na chrbát, obv. G. vošiel do obývačky, kde vytrhol na stene upevnený LCD televízor zn. SAMSUNG, nezisteného výrobného čísla s držiakom a z kuchyne zobral rýchlovarnú kanvicu nezistenej značky a výrobného čísla, spoločne z bytu vyšli von, pričom dvere bytu obv. T. uzamkol a kľúče vrátil obv. G., následne na sídlisku v Martine - Košútoch obv. G. LCD televízor predal neznámej osobe z čoho vyplatil 10,- € T., a mäso si rozdelili, čím pre G. E., U.. XX. XX. XXXX vznikla škoda na odcudzených veciach vo výške 220,50 Eur, pričom uvedeného konania v bodoch 1-5 sa obvinený A. G. dopustil napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným úradom v Martine pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb., ktorý spáchal dňa 14. 11. 2012, za čo mu bola rozhodnutím zo dňa 21. 05. 2013, právoplatným dňa 04. 11. 2013 pod číslom O.-G.-O.-XXXX/XXXXXX/XXX/M uložená pokuta vo výške 35,-Eur,

t e d a

v bodoch 1 - 5 / obv. G.

-pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, sčasti spoločným konaním,  
-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a neoprávnene tam zotrval (v čiastkovom útoku pod bodom 5),

v bode 5 / obv. T.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,  
-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a neoprávnene tam zotrval,

č í m s p á c h a l i

v bode 1-5/ obv. G.

-pokračovací prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák., sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,  
-prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. (v čiastkovom útoku pod bodom 5),

v bode 5/ obv. T.

-prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a / Tr. zák.,  
-prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený A. G.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Martin zo 04.

11. 2014, sp. zn. 2T/18/2013, právoplatným 20. 11. 2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Obvinený G. T.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 03. 09. 2015, sp. zn. 2T/15/2015, právoplatným u G. T. 13. 11. 2015, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému A. G. ukladá, aby nahradil škodu poškodenej spoločnosti L. E. A., v.o.s., F. V. XX/A, XXX XX R., IČO: 35 790 164 vo výške 5,62,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvineným A. G. a G. T. ukladá, aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenej G. E., U.. XX. XX. XXXX H. A., trvale bytom G., Z.. L. Č..XXXX výške 220,50,- €.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.