

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010135
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010135.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného K. E., Q.. XX.XX.XXXX T. W., trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 14. decembra 2015 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: K. E. G. Ž. K., Q.. XX.XX.XXXX T. W.,
W. U. Q. J. Q. T., Ž.Q. I. XXXX/XX, R. U. Q. J. Q. T., N. XX, na slobode, nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 09.10.2014, v čase medzi 20.00 hod. až 20.30 hod. v Novom Meste nad Váhom, pred obchodným domom X. Q. I. J. XXXX/XXA, T. Q. J. Q. T., z tašky patriacej poškodenej G. U., ktorú mala v tom čase bez dozoru odloženú na lavičke, odcudzil 1 ks dámsku peňaženku hnedej farby v hodnote 3,- Eur, ktorá obsahovala občianky preukaz a preukaz poistenca Dôvera na meno poškodenej ako i finančnú hotovosť vo výške 8,20 Eur, následne obžalovaný odišiel za roh budovy obchodného domu, kde z predmetnej peňaženky vybral finančnú hotovosť vo výške 8,20,- Eur a túto si ponechal pre vlastnú potrebu a peňaženku aj s predmetnými dokladmi položil na predmetnú lavičku a z miesta činu odišiel, čím spôsobil poškodenej G. U. celkovú škodu vo výške 11,20 Eur, uvedeného konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že dňa 09.01.2014 v čase o 22.00 hod. v obchodnom dome X. T. Q. J. Q. T. odcudzil 2 ks tovaru - kuracie prsia 1 kg v celkovej hodnote 8,98 Eur, za čo bol blokom na pokutu, nezaplatenú na mieste č. 13010611, vydaným Obvodným oddelením PZ v Novom Meste nad Váhom, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2014, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 /dvesto/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona je obžalovaný povinný v dobe do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce uhradiť poškodenej G. U., Q.. XX.XX.XXXX T. J., W. U. T.K. XX, náhradu škody vo výške 11,20 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný uhradiť poškodenej G. U., Q.. XX.XX.XXXX T. J., W. U. T. XX, náhradu škody vo výške 11,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 870/14/3304 - 10 zo dňa 02.04.2015 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom. Následne súd vydal vo veci trestný rozkaz proti ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

V predmetnej trestnej veci nariadil tunajší súd hlavné pojednávanie na deň 27.10.2015 a 14.12.2015, na ktoré predvolal obžalovaného, poškodenú a upovedomil prokurátora.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil svoju vinu. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom ČVS: ORP - 619/NM - NM - 2014, súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď svedka poškodenej a ostatné listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec) uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ 10 krát súdne trestaný. Naposledy v roku 2009 rozsudkom Okresného súdu Trenčín NM - 1T/229/2002 zo dňa 10.02.2009, právoplatný dňa 10.02.2009, pre trestné činy podľa § 171/1c, § 234/1, 2b, § 247/1a, e, § 9/2, § 247/1a, e, § 250/1, § 247/1a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov v II. NVS. Trest vykonal 02.12.2012. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.10.2014, sp. zn. 1T/72/2012, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Trenčín NM - 1T/229/2002.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 10.12.2015 vyplynulo, že pred spáchaním skutku sa obžalovaný dopustil 2 priestupkov, za ktoré mu bola udelená pokuta.

Z odborného vyjadrenia Z.. R. T. W. S. zo dňa 21.11.2014 vyplynulo, že dámska peňaženka hnedej farby, nez. zn. ku dňu spáchania trestného činu má hodnotu 3,- Eur.

Z prečítanej výpovede poškodenej G. U. zo dňa 04.03.2015 vplynulo, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 11,20 Eur, ktorá jej vznikla odcudzením peňaženky vo výške 3,- Eur a odcudzením hotovosti 8,20 Eur .

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 14.12.2015.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby

viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval,

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom,

Podľa § 38 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona, na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Podľa § 55 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Trestného zákona, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatel'ovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,

b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,

c) zdržiaval sa v cudzine,

d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Trest povinnej práce súd neuloží, ak je páchatel' dlhodobý práceneschopný alebo invalidný. Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával prácu v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu. Súd môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce, ak sa odsúdený v čase výkonu tohto trestu nie z vlastnej viny stal trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo z iných závažných dôvodov.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

* * * *

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností. Priznal mu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko sa ku skutku priznal a oľutoval ho a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko vyhlásenie obžalovaného o vine napomohlo súdu v rozhodovaní. U obžalovaného zistil súd jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a to, že v minulosti bol odsúdený a predchádzajúce odsúdenia nemá zahladené. U obžalovaného tak prevažujú poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný je trestne stíhaný za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov. Súd po zvážení všetkých okolností a po súhlase obžalovaného s trestom povinnej práce, uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s trestom povinnej práce, ktorý je povinný obžalovaný vykonať do jedného roka o nariadenia tohto trestu a to vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný úmyselne okradol poškodenú, uložil mu súd povinnosť v dobe jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce uhradiť poškodenú náhradu škody vo výške 11,20 Eur. Je potrebné, aby obžalovaný vzal na vedomie, že ak v čase výkonu trestu povinnej práce nebude viesť riadny život - čo je jeho povinnosť,

alebo zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu, alebo nesplní uložené obmedzenia alebo povinnosti (t.j. neuhradí poškodenej priznanú náhradu škody 11,20 Eur), súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Uložený trest, považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Nakoľko si poškodená uplatnila včas a riadne náhradu škody do skončenia vyšetrovania, táto bola preukázaná jej výpoveďou, listinnými dôkazmi - odborným vyjadrením k hodnote odcudzenej peňaženky, ako aj tým, že sa obžalovaný ku skutku v celom rozsahu priznal a teda aj výšku odcudzenej hotovosti 8,20 Eur, priznal súd poškodenej nárok na náhradu škody v uplatnenej výške 8,20 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.