

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4P/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209007
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415209007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným vo veci starostlivosti o maloletú T. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. O. XXXX/XX, Ž. a D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., zastúpený Advokátska kancelária AK Bitalová & Demeterová, s.r.o., Žánovská 5183/2A, Rimavská Sobota, IČO : 47244798, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v oddieli Sro, vložka č. 23504/S o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote 7P/15/2013 zo dňa 14.5.2013 vo výroku o výške vyživovacej povinnosti tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 50 € mesačne, počnúc dňom 1.4.2015, posielaných vždy do 20. dňa v mesiaci do rúk matky maloletého dieťaťa.

Zročné výživné za obdobie od 1.4.2015 do 14.12.2015 vo výške 184 € je otec p o v i n n ý posilať matke v 5 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhod splátok a zročnosťou celého dlhu.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 2.4.2015 návrh, v ktorom navrhovala zvýšiť výživné otca zu sumy 30 % životného minima na 50 € mesačne a to z toho dôvodu, že od posledného rozhodovania sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa aj otca. Maloletá nastúpila do 3. ročníka základnej školy, navštevuje umeleckú školu, zvýšili sa jej výdavky a otec je zamestnaný ako živnostník.

Otec navrhoval návrh zamietnuť a to z toho dôvodu, že v súčasnom období ukončil podnikanie v stavebníctve a to z dôvodu nedostatku zákaziek, žije sám, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 € od 1.6.2015. Vzhľadom na to, že odmietol vykonávať aktívnu činnosť, bude mu výška dávky krátená, v minulosti pracoval v Doprastave, kde zarábala okolo 800 až 1 000 €, naposledy pracoval do 1.7.2011, kedy dostal výpoveď z organizačných dôvodov. Má ukončené odborné učilište odbor maliar - natierač, výživné posielala pravidelne, nad rámec výživného neprispieva a s dieťaťom sa nekontaktuje.

Zástupkyňa úradu práce navrhovala zvýšiť výživné a to z toho dôvodu, že navrhované výživné matkou zodpovedá potrebám dieťaťa a otec odmietaním práce znižuje svoj príjem tým, že sa odmietol zúčastniť aktívnych prác.

Z vykonaného dokazovania a to vylúčením účastníkov, ako aj z pripojených listinných dôkazov nie je sporné, že naposledy o výživnom na maloletú rozhodoval Okresný súd v Rimavskej Sobote dňa 14.5.2013 v konaní o rozvod manželstva. V tom období matka bola zamestnaná a jej príjem bol 268 €

a otec mal predloženú len jednu výplatnú pásku s čistým príjmom 143 €. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, kde bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima.

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine).

Nie je sporné, že od posledného rozhodovania sa zmenili pomery na strane rodičov a maloletého dieťaťa.

Zmena na strane maloletého dieťaťa nastala tým, že maloletá navštevuje 3. ročník základnej školy, okrem základnej školy navštevuje umeleckú školu, kde matka platí 60 € za rok, maloletá potrebuje pomôcky na kreslenie a maľovanie v hodnote 25 €, ďalej platí stravné vo výške 20 €, školskú družinu vo výške 30 € a triedny fond vo výške 30 €.

Pomery na strane matky sa zmenili v tom smere, že matka je stále zamestnaná u pôvodného zamestnávateľa, ale jej príjem sa zvýšil na sumu 500 € mesačne.

Na strane otca došlo tiež k zmene pomerov. Aj keď otec tvrdí, že v súčasnom období je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 € a bol nútený zrušiť podnikateľskú činnosť, súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec sám cestou dožiadaného súdu vypovedal o tom, že odmietol vykonávať aktivačné práce. Vo svojom vyjadrení uvádza, že mesačne hradí 280 € inkaso, 103 € úver a 20 € pôžičku, čo je dokopy 403 € a porovnaním tejto sumy mesačných výdavkov s deklaroványm príjmom je možné konštatovať, že deklarováný príjem otca nezodpovedá skutočnému príjmu, ktorý otec dosahuje. Otec je mladý, vyučený, v produktívnom veku, zdravý a preto súd pri určení výživného prihliadol aj na schopnosti a jeho možnosti (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Z vykonaného dokazovania má súd za dokázané, že od posledného rozhodovania vzrástli potreby dieťaťa. Sú dôvodné potreby maloletej na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Určenie výživného vo výške 50 € mesačne znamená prakticky zvýšenie výživného o 1 € na deň. Súd je toho názoru, že toto výživné zodpovedá potrebám dieťaťa a preto návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti vyhovel.

Od dátumu zvýšenia vyživovacej povinnosti, od 1.4.2015 do dňa rozhodovania otec platil 27 € výživné, celkove za obdobie osem mesiacov zaplatil 216 €, pričom mal zaplatiť výživné vo výške 400 € (8 x 50), rozdiel medzi určeným zvýšeným výživným a plateným výživným predstavuje sumu 184 € (400 - 216 €). Na zaplatenie tohto dlhu mu súd povolil splátky pod stratou výhod splátok a zročnosťou celého dlhu (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonanými návrhnutými dôkazmi, potrebnými na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.