

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/936/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415208319
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415208319.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Q.. X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. nad Z., ul. V. č. XX, zastúpený advokátom JUDr. Samuelom Baránikom, so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava 1, proti odporcom 1/ Q. Q., nar. X. Q. XXXX, bytom ul. M. R. B. XX/XX, G. nad Z., 2/ X. Q., nar. XX. XX. XXXX, ul. M. R. B. XX/XX, G. nad Z., obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Krnáč s. r. o., so sídlom Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 232 293, v mene ktorej koná JUDr. Ján Krnáč, advokát, konateľ, v konaní o ochranu vlastníckeho práva o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18C/249/2015-18 z 3. augusta 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa a nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľa a to najmä vykonávať terénne úpravy, realizovať stavbu kanalizácie a prevádzkovať kanalizáciu na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa v katastrálnom území S. zapísaných na LV č. XXX ako parcela č. CKN XXX/ X zastavané plochy a nádvoria o výmere 88 m² a na LV č. XXXX ako parcela č. CKN XXXX ostatné plochy o výmere 868 m² a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. „Vec samú“ žiadnym spôsobom okresný súd neoznačil, ale je zrejmé, že pod vecou samou sa rozumie konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 18C/247/2015, kde sa okrem nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľ domáha ochrany vlastníckeho práva spôsobom uloženia povinnosti odporcom rozsudkom zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľa vstupom na pozemky v katastrálnom území S. parcelného čísla CKN XXX/X a CKN XXXX, vykonávaním terénnych a stavebných úprav a vypúšťaním kanalizačných splaškov cez tieto pozemky, kde sa navrhovateľ zároveň domáha uloženia povinnosti odporcom na vlastné náklady spoločne a nerozdielne odstrániť z pozemkov v katastrálnom území S. parcelného čísla CKN XXX/X a CKN XXXX následky nimi vykonaných terénnych úprav a stavebných prác stavby kanalizačného vedenia. Pri nariadení predbežného opatrenia vychádzal súd len z tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu na začatie konania a ním predložených listinných dôkazov, listov vlastníctva č. XXX a XXXX pre katastrálne územie S., ktorými mal preukázané, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom parcel CKN XXX/X a CKN XXXX. Odporca sú podľa listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. S. vlastníkmi susednej parcely CKN č. XXX/X a CKN XXX/X, každý v podiele 1. O prevedení výkopových prác svedčila fotodokumentácia terénu predložená navrhovateľom. Prvostupňový súd aplikujúc ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2 a § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p. konštatoval, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný a je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko s ním vykonaného dokazovania vyplýva, že odporcovia neoprávnene zasiahli do vlastníckeho práva navrhovateľa tým, že bez jeho súhlasu vykonali výkopové práce za účelom realizácie stavby kanalizácie. Navrhovateľ osvedčil danosť práva tým, že je vlastníkom nehnuteľností a tento má zo zákona právo na ochranu pred neoprávnenými zásahmi do vlastníckeho práva. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva podľa názoru okresného súdu v tom, že odporcovia budú pokračovať v realizácii stavby kanalizácie cez nehnuteľnosti

navrhovateľa, čím sa môže zhoršiť situácia navrhovateľa a môže dôjsť ku vzniku škody protiprávnym konaním odporcov.

Uznesenie okresného súdu napadli odvolaním obaja odporcovia. Okresnému súdu vytykali, že predbežné opatrenie nariadil bez náležitého zistenia skutkového stavu. Na základe vykonaných dôkazov dospel okresný súd k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rodinný dom súpisného čísla XXX v katastrálnom území S. a príľahlý dvor v obci I. Z. S. nadobudli odporcovia v roku 1995. V tom čase už bol rodinný dom pripojený na verejný vodovod, aj na odpadové potrubie vody, ktorého odstránenia sa navrhovateľ v tomto konaní domáha. Odpadové potrubie bolo budované zároveň s verejným vodovodom v 70 rokoch minulého storočia a sú naň pripojené aj iné nehnuteľnosti nachádzajúce sa v susedstve rodinného domu odporcov. Výstavba odpadového potrubia bola budovaná so súhlasom príslušných orgánov, keďže verejná kanalizácia v obci nie je realizovaná. Väčšina domov v obci má odpadové potrubie vyvedené vo voľného priestoru. Je teda historicky dané, že odpadové potrubie vody, ako aj verejný vodovod vedú cez pozemky, ktoré sú v súčasnosti vo vlastníctve navrhovateľa, ktorý ich nadobudol iba 01. 07. 2015. Dôvodom pre realizáciu výkopových prác bolo zistenie, že odpadové potrubie je nefunkčné. Práve navrhovateľ začal 1. septembra 2014 búrať dom súpisného čísla XXX nachádzajúci sa na parcele č. XXX/X v katastrálnom území S. a na odvoz sutiny bol použitý ťažký pracovný stroj, ktorý podľa názoru odporcov poškodil existujúce potrubia a odtok vody bol preto zablokovaný. Pri oprave havarijného stavu potrubia na parcele EKN X/X v júni 2015 bolo zistené, že potrubie je rozmliaždené a to znemožňuje plynulý prietok vody. Výkopové práce na parcele EKN X/X boli uskutočnené so súhlasom vlastníka tejto parcely Pozemkového spoločenstva lesného urbariátu. Navrhovateľ v tom čase nebol vlastníkom parcely, na ktorej je uložené potrubie, preto žiadnym spôsobom vykonaním týchto opravných prác nebol dotknutý na svojich právach. Parcelu č. CKN XXXX ostatné plochy o výmere 868 m² zapísanú na LV č. XXXX pre katastrálne územie S. nadobudol navrhovateľ na základe rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor zo dňa 30. apríla 2015 č. OÚ-ZH-PLO/2015/000497, ktorým došlo k rozdeleniu parcely č. EKN X/X trvalé trávne porasty o výmere 2801 m², predtým zapísanej na LV č. XXXX pre katastrálne územie S.. Odporcovia tvrdia, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k časti parcely č. EKN X/X v rozpore so zákonom, o čom už rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pod sp. zn. 6C/57/2012 (neprávoplatne), kde určil, že kúpnu zmluvou, ktorou došlo k prevodu podielov spoločnej nehnuteľnosti na navrhovateľa, je neplatná. V konaní sp. zn. 6C/57/2012 konštatoval okresný súd nezákonnosť rozdelenia spoločnej nehnuteľnosti. Medzi účastníkmi sa na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedie aj ďalšie konanie o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorou nadobudol navrhovateľ svoje nehnuteľnosti pod sp. zn. 10C/18/2013. Navrhovateľ tvrdí, že odporcovia mienia pokladaným potrubím odvádzať splašky zo svojej nehnuteľnosti. Toto tvrdenie nie je pravdivé. Na podnet navrhovateľa prešetroval Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, či odporcovia porušujú zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a po ohľadke nehnuteľností bolo konanie o priestupku na úseku ochrany vôd zastavené. Odporcovia tvrdia, že majú právo viesť potrubie cez nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa. Toto právo vychádza z vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka (predchádzajúceho i terajšieho) parcely č. CKN XXXX strpieť uloženie potrubia, jeho užívanie a údržbu, keďže potrubie bolo uložené na pozemku už v roku 1970 a do podania návrhu navrhovateľom nebolo jeho umiestnenie žiadnym predchádzajúcim vlastníkom namietané, naopak, bolo odsúhlasené vlastníkom pozemku. Právo vecného bremena nadobudli odporcovia vydržaním. Okrem sporného vlastníckeho práva navrhovateľa k parcele, na ktorej je uložené potrubie podľa názoru odporcov existuje aj zákonná prekážka brániaca vydaniu napadnutého rozhodnutia spočívajúca v existencii vecného bremena. Súd pred nariadením predbežného opatrenia musí ex offo skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a potreba riešenia veci predbežným opatrením. Konajúci súd pri nariadení predbežného opatrenia neskúmal, či sa navrhovaným predbežným opatrením dosiahne sledovaný účel. Navrhovateľ nepredložil súdu odborne spôsobilou osobou vypracovaný geometrický plán označujúci hranice pozemku navrhovateľa a polohy opravovaného potrubia, preto ani nie je zrejmé, či potrubie v skutočnosti prechádza cez pozemok navrhovateľa. Predbežné opatrenie nariadené okresným súdom je tak široko koncipované, že odporcom znemožňuje výkon ich vlastníckych práv. Účinky predbežného opatrenia pritom nesmú neprímerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov a nesmie nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje. Musí byť zachovaná primeranosť zásahu prostredníctvom predbežného opatrenia. Ak by súdny spor vo veci trval dlhší čas, možno aj niekoľko rokov, rešpektovanie predbežného opatrenia by spôsobilo, že odporcovia by nemohli užívať rodinný dom v ich vlastníctve z dôvodu, že súdom nariadené predbežné opatrenie im zamedzuje prevádzkovať kanalizáciu na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa. Umiestnenie

domu odporcov neumožňuje vybudovanie kanalizácie iným spôsobom. Túto skutočnosť preukazujú odporcovia odborným stanoviskom projektanta ku splaškovej kanalizácii v obci I. Z., časť S. z 02. 09. 2015. Nariadeným predbežným opatrením vznikla odporcom ujma, ktorá je neprimeraná výhode, ktoré predbežné opatrenie poskytuje navrhovateľovi. Navrhli zmeniť uznesenie okresného súdu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Na odvolanie odporcov reagoval navrhovateľ vyjadrením, v ktorom poprel tvrdenia odporcov, že parcelu CKN XXXX nadobudol až 01. 07. 2015. Vlastnícke právo k tejto parcele nadobudol odporca na základe rozhodnutia o pozemkových úpravách z 30. apríla 2015 podľa zákona č. 330/1991 Zb., proti ktorému nebolo prípustné odvolanie a bolo právoplatné doručením. Odporcovia začali vstupovať na pozemky navrhovateľa, budovať kanalizáciu zhruba dňa 12. 06. 2015. Navrhovateľ im už 16. 06. 2015 poslal list s výzvou, aby nepokračovali v prácach, ktorý si odporcovia úmyselne neprevzali, aby mohli kontinuálne pokračovať v prácach. V prácach pokračovali aj po podaní návrhu na súd. Súdne rozhodnutie o predbežnom opatrení si úmyselne prevzali až po konečnom zrovnaní terénu a dokončení prác niekedy v druhej polovici mesiaca august 2015. Tvrdenie odporcov, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k pozemku až potom, ako odporcovia dokončili práce na predmetnej kanalizácii nie sú pravdivé. Vlastnícke právo k parceliam nadobudol navrhovateľ predtým, ako odporcovia budovali novú kanalizáciu. Poloha potrubia bola zakreslená navrhovateľom na situačnom náčrte, ktorý odporcovia nijako nespochybnili. Pre účely nariadenia predbežného opatrenia nie je účelné vyhotovovať geometrický plán. Pozemok s parcelným číslom EKN X/X nemá s týmto konaním nič spoločné. Nedošlo k jeho rozdeleniu, je stále zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie S. a nebol činnosťou odporcov dotknutý. Neexistuje ani súvislosť tohto konania s konaním vedeným na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/57/2012. Spor o vlastnícke právo navrhovateľa k pozemkom, o ktorých sa koná pod sp. zn. 6C/57/2012 sa týka iných pozemkov než tých, na ktorých si odporcovia vybudovali kanalizáciu. Navrhovateľ trvá na tom, že odporcovia nemajú vybudovanú na svojom pozemku nepriepustnú žumpu v súlade s právnymi predpismi a že splaškové vody vypúšťajú do jeho záhrady a na jeho dvor. Nie je úlohou súdu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia skúmať námietky odporcov ohľadom vydržania práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia neobmedzuje odporcov v užívaní ich majetku. Uznesenie okresného súdu žiadnym spôsobom nezasahuje do základných práv a slobôd odporcov. Nie je základným právom či slobodou odporcov vypúšťať čokoľvek na pozemok navrhovateľa. Navrhol potvrdiť uznesenie okresného súdu ako vecne správne.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania odporcov podľa § 212 ods. 1 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania, súčasťou ktorého je návrh na nariadenie predbežného opatrenia tvrdí, že je vlastníkom nehnuteľností pozemkov s parcelným číslom CKN XXXX a CKN XXX/X v katastrálnom území S., na ktorých odporcovia bez jeho súhlasu a akéhokoľvek oprávnenia vykonávajú výkopové a stavebné práce. Vlastnícke právo navrhovateľa k uvádzaným parceliam je doložené výpisom z katastra nehnuteľností z 02. 07. 2015 - čiastočný výpis listu vlastníctva č. XXX a výpis z listu vlastníctva č. XXXX. Na fotografiách doložených navrhovateľom sú viditeľné v teréne výkopové práce, ktorých poloha vyplýva len z náčrtku navrhovateľa uskutočneného do časti kópie žiadnym spôsobom neoznačenej mapy. Tvrdenia odporcov o existencii havarijného stavu na kanalizácii odpadového potrubia je preukázané kópiou zápisnice zo zasadnutia členov výboru Pozemkového spoločenstva lesného urbariátu zo 6. júna 2015, kde odporkyňa 2/ Q. Q. žiadala o súhlas s prevedením výkopových prác na pozemku EKN X/X.

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie ešte v roku 2014 na podnet navrhovateľa skúmal, či odporcovia ako vlastníci nehnuteľností domu súpisného čísla XXX v katastrálnom území S. porušujú ustanovenia vodného zákona tým, že by vypúšťali odpadovú vodu zo žumpy do potrubia, ktoré končí výustným objektom v svahu. Úrad ohliadkou na mieste samom nezistil, že by sa odporcovia dopustili zavineného konania označeného ako priestupok vo vodnom zákone, preto konanie o priestupku na úseku ochrany vôd proti odporcom zastavil.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými

ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným súčasne s návrhom vo veci samej mienil navrhovateľ do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dosiahnuť, aby odporcovia na jeho pozemkoch parcelného čísla CKN XXX/X a CKN XXXX v katastrálnom území S. nevykonávali terénne úpravy súvisiace s realizáciou stavby kanalizácie, nepokračovali v stavbe kanalizácie a neprevádzkovali ju. Vo vyjadrení k odvolaniu odporcov navrhovateľ uviedol, že práce na stavbe kanalizácie boli dokončené a odporcovia zrovnali aj terén niekedy v polovici mesiaca augusta 2015.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Toto ustanovenie v zmysle § 167 ods. 2 O. s. p. sa primerane použije aj na uznesenie.

Z vyjadrenia navrhovateľa má odvolací súd za preukázané, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu boli už práce na stavbe kanalizácie odporcami ukončené a zrealizované aj terénne úpravy. V časti, ktorej žiadal navrhovateľ zakázať odporcom vykonávať terénne úpravy a realizovať stavbu kanalizácie už predbežné opatrenie pomíňa účelu z dôvodu, že činnosť, ktorých zákazu sa navrhovateľ domáha, už bola uskutočnená. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti odporcom neprevádzkovať kanalizáciu vedúcu z ich rodinného domu súpisného čísla XXX v katastrálnom území S. cez pozemky navrhovateľa, nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, pretože nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane navrhovateľa nie je preukázané. Na podnet navrhovateľa bol Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie v roku 2014 ohliadnuť situáciu na mieste samom pri rodinnom dome odporcov súpisného čísla XXX v katastrálnom území S. a kontroloval aj funkčnosť odpadového potrubia. Príslušný orgán oprávnený kontrolovať, či dodržiavajú subjekty ustanovenia vodného zákona pri vypúšťaní splaškov dospel k názoru, že sa odporcovia prevádzkovaním kanalizácie nedopúšťajú takého konania, ktoré by zákon o vodách považoval za priestupok. Bývalý havarijný stav zapríčinený poškodením odpadového potrubia, následkom ktorého sa vyplavili splašky mimo tejto kanalizácie bol aj podľa vyjadrenia odborného projektanta splaškovej kanalizácie H.. U.. V. Z. odstránený. Podľa súčasného stavu už navrhovateľovi nehrozí zaplavenie jeho pozemkov odpadovými vodami zo susednej nehnuteľnosti odporcov, preto nie je dôvod dočasne upravovať pomery účastníkov do rozhodnutia o veci samej, v ktorej bude súd skúmať, či odporcovia zasahujú do vlastníckeho práva navrhovateľa a či majú na tento zásah právo, ako to tvrdia odporcovia. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.