

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/461/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207505
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313207505.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova 252, Čadca, IČO: 31 622 704, právne zastúpeného JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, so sídlom O. F. XXXX, O., proti odporkyni: Mgr. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, O., v konaní zastúpenej opatrovníkom Mestom Čadca, o zaplatenie 1.051,49 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C/59/2014-53 zo dňa 21. mája 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd I. návrh navrhovateľa zo dňa 22.07.2013, doručený súdu dňa 23.07.2013, na č. listu 1 až 2 súdneho spisu v spojení s upraveným návrhom zo dňa 21.12.2011, doručeným súdu dňa 10.1.2012, na č. listu 70 až 72 súdneho spisu a upraveným návrhom zo dňa 19.03.2015, doručeným súdu dňa 19.03.2015, na č. listu 38 - 40 spisu odmietol, II. odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie okresného súdu sa opiera o ust. § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 O. s. p.

Podanie navrhovateľa neobsahuje obligatórne náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení O. s. p. Z podania je rozsudochý návrh nejasný a neurčitý. Navrhovateľ riadne neopísal nepreukázal výšku žalovanej sumy, jej riadnu špecifikáciu spolu s dôkazmi preukazujúcimi jej výšku, ani na základe akých ustanovení zmluvy si túto sumu uplatňuje. Súd preto vyzval navrhovateľa na odstránenie týchto nedostatkov návrhu na začatie konania. Navrhovateľ napriek výzve na odstránenie väd podania riadne v súlade s poučením vady podania neodstránil.

1. Navrhovateľ vyšpecifikoval len obdobie prvého polroka roka 2013 (január 2013 - jún 2013) v celkovej výške 588,72 eur. Nevyšpecifikoval koľko predstavuje preddavok do fondu opráv, koľko služby, koľko predstavuje výkon správy. Súd na základe takto uvedenej špecifikácie nemôže rozhodnúť o každom nároku jednotlivo, ale len hromadne (nemôže čo do niektorých položiek vyhovieť a niektoré zamietnuť). Súd by tak bol postavený pred úlohu buď v celom rozsahu zamietnuť, alebo v celom rozsahu vyhovieť.

2. Navrhovateľ skutkovo nešpecifikoval, o ktoré konkrétne ustanovenia zmluvy alebo zákona opiera nárok na preddavok do fondu opráv, služby, výkon správy, ktoré zo zmluvných alebo zákonných podmienok boli splnené, ktoré nie, v akom rozsahu a z akých dôvodov. Táto vada bráni skutkovo a právne posúdiť, či nárok na zaplatenie tej-ktorej položky vznikol, a ak áno v akom rozsahu.

3. Navrhovateľ nedoručil účtovné doklady a tabuľkový prehľad. To súdu bráni ustáliť, ktorá z položiek je zaplatená, kedy (či nárok existuje, alebo zanikol zaplatením) a kedy sa u toho-ktorého nároku po jednotlivých mesiacoch dostala odporkyňa do omeškania.

4. Navrhovateľ doručil zmluvu o výkone správy, ale bez podpisu odporkyne, takže súd nemôže ustáliť, či ju zmluva zaväzuje a či ide o zmluvný nárok.

5. Navrhovateľ vôbec nevyšpecifikoval a nezdôvodnil nárok vyššie uvedeným spôsobom vo výške 462,77 eur. Táto časť je nepreskúmateľná pre súd i pre účastníkov konania. O nepreskúmateľnom nároku nemožno rozhodnúť a rovnako ani odporkyňa sa nemôže brániť.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, navrhovateľ napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu tieto vady neodstránil tak ako bol vyzvaný, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu, z procesného hľadiska zaviniť teda navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradíť trovy konania odporkyni. Odporkyni ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto jej ich súd nepriznal.

Proti citovanému uzneseniu v celom rozsahu podal odvolanie navrhovateľ. S napadnutým uznesením nesúhlasí. Vlastníci bytov si stanovili mesačný predpis pre odporcu vo výške 97,98 eur. Túto sumu bola povinná odporkyňa zasielať na účet bytového domu. V tejto sume sú zahrnuté preddavky do fondu prevádzky ... a úhrady za plnenia, Až analyticky (účtovne) po pripísaní tejto sumy na účet bytového domu správca poukáže len účtovne na jednotlivé analytické účty - účet fondu, účet plnení. Za január až jún 2013 podľa rozpisu platieb za rok 2013 odporkyňa neuhradila žiaden mesačný zálohový predpis. Súdu bol tento dôkaz predložený. Nie je technicky možné vyšpecifikovať, koľko z tejto peňažnej sumy má byť zaúčtované na fond opráv, resp. na účet plnení, keďže žiadne finančné prostriedky na účet bytového domu pripísané neboli. Zároveň správca vymáha celkové zálohové platby, resp. ich časť s tým, že nerozlišuje sa, či sa jedná o preddavok do fondu opráv ...alebo na účet plnení. Procesný súd uvádza, že navrhovateľ vôbec nevyšpecifikoval a nezdôvodnil nárok vyššie uvedeným spôsobom vo výške 462,77 eur. Suma 462,77 eur je nedoplatok za kalendárny rok 2012. Podľa vyúčtovania zálohových úhrad za rok 2012, odporkyňa uhradila na zálohových platbách sumu 602,74 eur. Skutočné náklady za účtovné obdobie k 31.12.2012 boli vo výške 1.065,51 eur. Rozdiel medzi skutočnými nákladmi a zálohovými platbami je vo výške 462,77 eur. Táto suma bola splatná do 30.06.2013 z dôvodu, že odporkyňa túto sumu neuhradila dostala sa do omeškania. Tieto skutočnosti boli uvedené v návrhu na začatie konania a zároveň aj dôkazy k tvrdeným skutočnostiam. Navrhovateľ je toho názoru, že jeho podanie - návrh je jasný, určitý, skutkovo špecifikoval, o ktoré konkrétne ustanovenia zmluvy opiera svoj nárok. Predložil účtovné doklady, z ktorých je preukázaná výška oprávneného nároku navrhovateľa. Navrhovateľ žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie okresného súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

Odmietnutie žaloby je závažným zásahom súdu do práva účastníka na spravodlivý súdny proces a využitie tohto inštitútu prichádza do úvahy iba výnimočne, keď podanie účastníka napriek výzve súdu vykazujú také vady, pre ktoré súd vec nemôže túto prejednať a rozhodnúť o nej.

Je nepochybné, že opísanie rozhodujúcich skutočností je podstatnou náležitosťou návrhu. Táto náležitosť totiž spolu so žalobným petitom určuje predmet konania. Opísanie rozhodujúcich skutočností zahŕňa pri peňažnej pohľadávke aj dostatočnú špecifikáciu nároku, pokiaľ nárok na zaplatenie pozostáva z viacerých dielčích nárokov.

Povinnosť navrhovateľa uviesť rozhodné skutočnosti vyplýva nielen z ust. § 79, ale aj z ust. § 120 O. s. p., z ktorých je zrejma povinnosť tvrdenia účastníkov konania. Nesplnenie tejto povinnosti môže

mať význam pre rozhodnutie vo veci samej. Z hľadiska náležitostí návrhu na začatie konania však neuvedenie alebo nedostatočné uvedenie týchto skutočností má aj významné procesnoprávne dôsledky. Znalosť rozhodujúcich skutočností, ktorými navrhovateľ odôvodňuje svoje právo, je významná napr. pre posúdenie podmienok konania.

V tejto súvislosti však treba rozlišovať skutočnosti tzv. základné, ktoré musia byť uvedené aspoň takým spôsobom, aby umožňovali posúdenie totožnosti veci, t. j. dostatočnú identifikáciu nároku a jeho individualizáciu. Ak opis rozhodujúcich skutočností nebude tomu zodpovedať, pôjde o taký nedostatok podania, ktorý bude súdu brániť pokračovať v konaní.

Na rozdiel od základných skutočností, ktorých neuvedenie je dôvodom odmietnutia návrhu, je potrebné odlišovať tzv. skutočnosti rozhodujúce, ktoré sa odvíjajú od hmotného práva a ktorých neuvedenie znamená nesplnenie si povinnosti tvrdenia v zmysle ust. § 120 O. s. p. a ktorých nedostatok bude mať pre navrhovateľa za následok nepriaznivý výsledok sporu.

Hoci aj označenie dôkazov je v zmysle § 79 ods. 1 podstatnou náležitosťou návrhu, nedoplnenie návrhu o označenie dôkazov samo osebe nebude brániť tomu, aby súd pokračoval v konaní, hoci to môže mať významné procesné dôsledky pre ďalší postup súdu a pre úspech navrhovateľa v konaní, keďže neunesenie dôkazného bremena je skutočnosťou, s ktorou je spojené zamietnutie návrhu. Dôkazná situácia však môže byť posúdená až pri meritórnom rozhodnutí veci, pretože navrhovateľ môže navrhovať a predkladať dôkazy až do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie.

Z hľadiska uvedeného, vychádzajúc z doplneného návrhu navrhovateľa, dospel odvolací súd k záveru, že doplnené podanie navrhovateľa spĺňa náležitosti žaloby, o ktorej súd môže konať a rozhodnúť. Doplnený návrh navrhovateľa obsahuje dostatočné vymedzenie rozhodných skutočností, vrátane jeho špecifikácie, aby súd o tomto nároku mohol konať a rozhodnúť.

Navrhovateľ sa domáha zaplata istiny vo výške 1.051,49 eur s príslušenstvom. Táto suma pozostáva zo sumy 462,77 eur, čo predstavuje dlh z ročného vyúčtovania zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu za rok 2012. Dostatočná špecifikácia tohto nároku vyplýva z vyúčtovania zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu za kalendárny rok 2012, t. j. z prílohy žaloby, ktorá sa nachádza na č. I. 6 spisu.

Pokiaľ ide o sumu 588,72 eur, túto podľa tvrdení navrhovateľa tvoria zálohové platby, ktoré mala odporkyňa platiť ako preddavok do fondu opráv, zálohové platby za dodávky služieb a poplatkov za výkon správy za obdobie od 01.01.2013 do 30.06.2013. V danom prípade ide iba o zálohovú platbu, ktorá podlieha ročnému zúčtovaniu a podľa názoru odvolacieho súdu môže byť táto uplatňovaná za jednotlivé mesiace ako súhrnná pohľadávka. Až v rámci ročného vyúčtovania dochádza k jej rozúčtovaniu na jednotlivé plnenia tak, ako to vyplýva z príslušných všeobecne záväzných predpisov a zmluvy o výkone správy.

Pokiaľ ide o preddavky, tie majú svoje opodstatnenie iba do vyhotovenia ročného vyúčtovania za rok 2013. Po ročnom vyúčtovaní možno už vychádzať iba zo skutočných nákladov a poplatkov, odmien tak, ako vyplývajú zo všeobecne záväzných predpisov a zmluvy o výkone správy. Pokiaľ ide o výšku preddavkov, túto je navrhovateľ povinný preukázať, vychádzajúc z jeho tvrdenia, že vlastníci bytov si stanovili mesačný predpis pre odporcu vo výške 97,98 eur, hoci doposiaľ navrhovateľ na túto skutočnosť nepredložil žiadny dôkaz. V tejto súvislosti ide o hodnotenie unesenia alebo neunesenia dôkazného bremena, čo sa nemôže prejavovať v odmietnutí návrhu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Povinnosťou okresného súdu bude v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vec prejednať a rozhodnúť.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.