

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: OT/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315000442
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315000442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2015 v trestnej veci proti obžalovanému A. N. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr.zák. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. N., H.. XX.XX.XXXX N. O., C. K., Z. Č.. XXXX/X

je v i n n ý , že

dňa 7.11.2015 o 02.43 hod. v Seredi cez križovatku ulíc Strednočepeňská a Murgašova, riadil osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, EČ: GA 821 CY, po požití alkoholických nápojov, pri policajnej kontrole bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu s výsledkom 0,94 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

-prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obžalovaný uložený trest povinnej práce povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa ukladá obžalovanému i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 (štyroch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Prokurátorka po prednesení obžaloby a po výsluchu obžalovaného žiadala doplniť právnu kvalifikáciu konania obžalovaného na rozdiel od podanej obžaloby a to aj o prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a zároveň predložila správu z archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Obžalovaný A. N. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti t.j. z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa cíti byť vinným. Prokurátorka súhlasila súdom prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd za splnenia zákonných podmienok uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň dokazovanie v rozsahu v akom sa doznať obžalovaný súd nevykonal, súd vykonal dokazovanie týkajúce sa výroku o treste.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd vo veci doplnenia právnej kvalifikácie navrhovanou prokurátorkou na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že v danom prípade spôsobený následok pri prípadnom doplnení právnej kvalifikácie o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. nie je ani čiastočne totožný k spôsobenému následku, pre ktorý obžalovanému bolo vznesené obvinenie a následne podaná obžaloba. Súd nemôže v rámci kontradiktórnosti hlavného pojednávania nahradzovať činnosť orgánu činného v trestnom konaní, resp. prokurátora. Je potrebné uviesť, že v danom prípade bolo povinnosťou orgánu činného v trestnom konaní aj pri postupe podľa § 204 ods. 1 Tr.por. náležite zistiť skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. Podľa názoru súdu v prípade ak z objektívnych dôvodov nie je možné pri postupe podľa § 204 ods. 1 Tr.por. takýto skutkový stav zistiť, prokurátor postupuje podľa § 204 ods. 2 Tr.por., v opačnom prípade prokurátor nesie plnú zodpovednosť za dôkazné bremeno v súdnom konaní.

Súd pri úvahe o treste súd vychádzal z ustanovení § 34, § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/155/2012 zo dňa 17.12. 2013, právoplatný dňa 29.01.2014 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Súdom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, doznanie a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným. Obžalovaný je t.č. zamestnaný, prejavil snahu po svojej náprave a súhlasil s uložením trestu povinnej práce. Pre samotného obžalovaného podľa názoru súdu, by bolo uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody neprímerane prísne a v rozpore so záujmom spoločnosti. Súd je toho názoru, že v danom prípade pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného postačuje uloženie alternatívneho trestu a to trestu povinnej práce. Okrem toho samotný postih obžalovaného uložením i trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá spĺňa svoj účel, nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Súd uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 220 hodín, ďalej i v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.