

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211706
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615211706.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava IČO 00585441 proti odporcovi T. T., W.. X.X.XXXX, F. F. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 78,49 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 78,49 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 25.6.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.6.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžného poistného vo výške 78,49 Eur s príslušenstvom aj k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že na základe poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 26.8.2013 na neurčito, uzavretej ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 133,92 Eur, plateným štvrťročne v sume 33,48 Eur. Keďže odporca poistné nezaplatil, došlo k zániku poistenia a to ku dňu 26.6.2014. Návrhom sa domáha úhrady poistného za obdobie od 26.11.2013 do 26.6.2014. Oznámenie o zániku poistenia bolo odporcovi zaslané dňa 22.9.2014, následne bol výzvou zo dňa 31.10.2014 vyzvaný na úhradu dlžného poistného.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 23.7.2015 vydal platobný rozkaz č. 8C/295/2015 - 17, ktorým súd návrhu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C/295/2015 - 24 zo dňa 13.10.2015 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Napriek úsiliu súdu, sa ani po zrušení platobného rozkazu súdu nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu. Odporca je hlásený k trvalému pobytu na adrese uvádzanej v žalobnom návrhu. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberal. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch menovaný sa dlhodobo zdržiava v Anglicku na neznámej adrese. Z uvedených dôvodov bola odporcovi pre toto konanie uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2015 ustanovená opatrovníčka pre konanie Mgr. Zuzana Tatarková, vyššia súdna úradníčka tunajšieho súdu. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie

bez ospravedlnenia nedostavila. Doručenie predvolania mal súd u nej riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jej neprítomnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poisťníkom dňa 26.8.2013 mal súd preukázané, že bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 133,92 Eur so štvrtročnými splátkami v sume 33,48 Eur.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy bolo zistené, že odporca zaplatil poistné za obdobie 26.8.2013 do 25.11.2013 v sume 33,48 Eur avšak za obdobie od 26.11.2013 do 26.6.2014 z jeho strany podľa tohto výpisu poistné v sume 78,49 Eur uhradené nebolo. Predžalobnou výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poistného zo dňa 31.10.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 78,49 Eur v lehote do 7 dní odo dňa odoslania výzvy.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve pre zánik poistenia dohodnutá dlhšia lehota.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá poistná zmluva v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá zanikla uplynutím jedného mesiaca od splatnosti polročnej poistnej splátky a zanikla ku dňu 26.6.2014. Za dobu do zániku poistenia má navrhovateľ nárok na úhradu poistného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť jeho pomernú časť, ktorá predstavuje žalovanú sumu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

V zmysle citovaného ustanovenia zaviazal súd odporcu aj k úhrade úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania uplynutím lehoty na zaplatenie poistného, avšak navrhovateľ požadoval úrok z omeškania len od doručenia žalobného návrhu súdu t.j. odo dňa 25.6.2015. Výšku úroku upravuje vládne nariadenie č.87/1995 Zb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý v konaní nemal úspech nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.