

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215497
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614215497.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec, samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa X. U., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov M. T. U., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., D.. Z.. Š. X, štátna občianka SR a Z. U., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. P. L., H. U. XX, štátny občan SR, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/57/2008-21 zo dňa 03.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2008 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa X. U., P. XX.XX.XXXX tak, že otcovi Z. U., P. XX.XX.XXXX z v y š u j e výživné na maloleté dieťa zo sumy 46,47 Eur na sumu 60,-Eur mesačne od 01.10.2014. Výživné je splatné k rukám matky vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd z a v ä z u j e otca maloletého dieťaťa Z. U., P. XX.XX.XXXX na splácanie zročného výživného za obdobie od 01.10.2014 do 30.11.2015 vo výške 189,42 Eur na splácanie splátok spolu s bežným výživným v 5,-Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, k rukám matky.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa s návrhom podaným tunajšiemu súdu domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/57/2008-21 zo dňa 03.10.2008, ktorým bolo zvýšené výživné na maloleté dieťa Tomáša Klimu, narodeného 28.12.1999 zo sumy 900,-Sk na 1 400,-Sk od 01.10.2008. Nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného uplynulo šesť rokov, náklady maloletého v súvislosti s jeho prestupom na strednú školu stúpili. Otec maloletého dieťaťa nejaví záujem o maloleté dieťa a počas roka si ho vezme do svojej starostlivosti dvakrát a to v zime na štyri dni a v lete na tri dni, pričom otec maloletého nevyužíva ani styk, ktorý má určený každý druhý víkend.

Otec maloletého dieťaťa uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky pokiaľ ide o výšku výživného. Toto odôvodnil tým, že je momentálne nezamestnaný, pričom je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiary nad Hronom. Ako druhýkrát ženatý má s manželkou maloletú dcéru Emmu Klimovú narodenú 20.01.2010 a v spoločnej výchove maloletú dcéru Natáliu Bulíkovú narodenú 11.11.2001. Manželka Monika Klimová narodená 11.01.1982 je nezamestnaná vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiary nad Hronom. Finančná situácia otca je zlá. Doteraz otec pracoval ako murár pričom pracovné zmluvy mal na dobu určitú. Na pojednávaní dňa 18.11.2015 otec uviedol ako svoj protinávrh, že je schopný platiť maximálne 60,-Eur mesačne zvýšené výživné na maloletého Tomáša.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa zvýšenie výživného vzhľadom na to, že od poslednej úpravy ubehlo dlhšie časové obdobie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním písomných dôkazov a to príjmových pokladničných dokladov zo dňa 18.09.2014 a 15.10.2014 na č. l. 8, informovaného súhlasu zákonného zástupcu organizovania školskej súťaže zo dňa 20.06.2013 na č. l. 9 a 08.10.2014 na č.l. 11, potvrdení o programe školského zájazdu do Viedne na č. l. 10, výplatných pásov na č.l. 13-24, výpisu z LV č. 10629, hypotéky úverovej zmluvy č. 52054 na č.l. 27 a nasl., výpisu z LV č. 10364 na č.l. 29, výpisu zo žiackej knižky maloletého dieťaťa na č.l. 31, výpisu z účtov Prima banka matky na č.l. 32-61, odpovede na lustráciu Sociálnej poisťovni generovanej k 12.12.2014 na č.l. 66-67, potvrdenia o príjme spoločnosti Primgas s.r.o. na č.l. 82, potvrdenia o príjme na č.l. 83, potvrdenia o zamestnaní otca maloletého dieťaťa na č.l. 84, fotokópie príjmového dokladu potvrdenky č. 9207405 a kontrolného preukazu z úradu práce na č.l. 85-86 a potvrdenia o cestovnom zo Žiaru nad Hronom do stanice Kremnička, potvrdenia o príjme v spoločnosti PRIMGAS s.r.o. na č.l. 98-99, evidencie zamestnávateľov na č.l. 100, potvrdenky - doklad č. 9207405 na č.l. 101, príjmového pokladničného dokladu lístok, kontrolného preukazu Romana Klimu, kontrolného preukazu Moniky Klimovej na č.l. 102, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni na č.l. 125-127, správy z prešetrenia pomerov zo dňa 25.09.2015 UPSVaR Lučenec na č.l. 128, odpovede spoločnosti PRIMGAS s.r.o. zo dňa 24.09.2015 na č.l. 129, oznámenia OR PZ v Žiari nad Hronom zo dňa 29.09.2015 na č.l. 131, potvrdenia Okresného úradu Žiar nad Hronom, katastrálny odbor na č.l. 133, potvrdenia UPSVaR Banská Štiavnica na č.l. 134, potvrdenia o príjme spoločnosti STO s.r.o. na č.l. 135, potvrdenia o príjme STO s.r.o. za obdobie od november 2014 do december 2014 vo výške 92,08 Eur, ProSun spol. s. r.o., potvrdenia o príjme na č.l. 137, potvrdenia katastrálneho odboru Okresného úradu Lučenec na č.l. 138, fotokópie z bazos.sk na č.l. 141, výplatnej pásky matky maloletého dieťaťa na 142-148, fotokópie z Mestský novin v Lučenci na č.l. 149, správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Banská Štiavnica na č.l. 173, potvrdenia UPSVaR Banská Štiavnica na č.l. 175, vyjadrenia priateľa navrhovateľky na č.l. 175, výpisu z katastra nehnuteľností LV č. 105181525 na č.l. 179, sťažnosti Moniky Klimovej, odpovede spoločnosti PRIMGAS s.r.o. zo dňa 02.12.2015 na č.l. 186, pracovnej zmluvy na č.l. 187, potvrdenia z ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 01.12.2015, obsahu spisových materiálov Okresného súdu Lučenec 11P/412/2010, 8P/57/2008 a 11P/412/2010, kúpnej zmluvy o prevode hnutelnej veci zo dňa 23.02.2004, dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 18.05.2004, vylúčením účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka maloletého dieťaťa bola v čase podania návrhu (t. j. 30.09.2014) až do konca novembra 2015 zamestnaná v Sociálnej poisťovni ako referentka nemocenských dávok a to od 17.10.2011 (zistené z č. l. 125 a výpovede matky), pričom jej priemerný príjem dosahoval v čistom v roku 2013 502,24 Eur (zistené matematickým priemerom z č.l. 13 - 24), v roku 2014 sumu 509,28 Eur (zistené matematickým priemerom z č. l. 13 - 24), v roku 2015 sumu 497,94 Eur (zistené matematickým priemerom z č. l. 142 - 148). Matka maloletého dieťaťa poberá prídavok na maloleté dieťa 23,52 Eur a výživné na maloletého Tomáša Klimu, ktoré bolo naposledy zvýšené na sumu 46,47 Eur rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/57/2008-21 zo dňa 03.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2008. Matka maloletého dieťaťa od 1.decembra 2015 zmenila zamestnanie, keď nastúpila do OTP Banky a. s., pričom výplata, ktorá jej ešte nebola vyplatená bude činiť sumu približne 600,-Eur mesačne v čistom. Pokiaľ ide o majetkové pomery matky, táto nevlastní žiadnu hnutelnú vec väčšej hodnoty. Matka v rámci nehnuteľného majetku vlastní trojizbový byt. Tento byt nadobudlo počas manželstva s otcom maloletého dieťaťa, pričom jej pripadol v rámci dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (zistené z č. l. 199 a výpovede matky), čo bolo odôvodnené tým, že tento byt nadobudli do užívania matkini rodičia, avšak možnosť odkúpiť tento byt nastala až počas matkinho manželstva, kedy došlo k jeho nadobudnutiu a preto aj pri následnom vyporiadaní BSM, ho získala matka. Tento byt nie je prenajímaný v súčasnosti, nakoľko došlo k jeho vyhoreniu, matka maloletého musela investovať do jeho rekonštrukcie, čo je splácané pôžičkou v mesačnej výške 101,02 Eur (zistené z č. l. 33 a výpovede matky). Matka maloletého dieťaťa, má tento byt na jeho núdzové použitie, aby sa mala kde s maloletým dieťaťom nasťahovať v prípade potreby. Momentálne žije s maloletým synom u svojho partnera Ľubomíra Malčeka (zistené zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec na č. l. 128 a výpovede matky), v byte ktorý tento vlastní. Matka maloletého dieťaťa ďalej spoluvlastní rodinný dom, ktorý patril jej rodičom, v 1 so svojím bratom. Tento rodinný dom naďalej užívajú matkini rodičia. Dom spolu so svojím bratom nadobudla v súvislosti s vyplatením pôžičky kvôli rodičom, na čo matka brala hypotekárny úver, ktorý spláca v mesačnej výške 59,71 Eur (zistené z č. l. 33 a výpovede matky). Matka maloletého dieťaťa býva aj s maloletým dieťaťom v trojizbovom byte svojho partnera. Partner matky maloletého dieťaťa pracuje na pozícii regionálneho teamleadera pre mikrosegment Sberbank Slovensko, a.s. Partner matky maloletého dieťaťa hradí výdavky na úver mesačne vo výške 229,-Eur a platí výživné na svoje dve maloleté deti vo výške 270,-Eur mesačne. Pokiaľ ide o ďalšie majetkové

pomery partnera matky tento vlastní trojizbový byt v Lučenci a rodinný dom v Lučenci nadobudnutý v roku 2014, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve (zistené z písomného vyjadrenia partnera matky na č. I. 176 a výpisu z LV na č. I. 177 - 178). K výdavkom, ktoré matka maloletého dieťaťa pravidelne uhrádza, patrí splátka hypotekárneho úveru 59,71 Eur (jedná sa už o spomínaný úver, ktorý bol použitý na kúpu rodičovského domu, ktorý matka maloletého dieťaťa spolu so svojim bratom zobrali úver na splácanie rodičovského domu). Matka maloletého dieťaťa ďalej prispieva svojmu partnerovi na bývanie 70,-Eur a spláca úver použitý na zariadenie bytu, ktorý je platený spoločnosti Home Credit vo výške 101,02 Eur. Ďalej matka uhrádza pravidelne mesačne platby spojené s užívaním bytu pre Stavebné bytové družstvo sú vo výške 77,69 Eur. Matka maloletého dieťaťa nevlastní žiadne motorové vozidlo ani iný hnuiteľný majetok vyššej hodnoty (zistené z Oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Lučenec na č. I. 131 a výpovede matky).

Pokiaľ ide o majetkové pomery matky maloletého dieťaťa v čase, keď bolo naposledy upravované výživné na maloletého Tomáša v roku 2008, súd zistil, že matka maloletého dieťaťa v tom čase pracovala ako predavačka v predajni Silver AG s príjmom 7 014,-Sk, pričom zároveň ešte poberala dávku hmotnej núdzy 120,-Eur (zistené z výpovede matky a zo spisu OS Lučenec sp. zn. 11P/165/2015). V tom čase bývala v trojizbovom byte, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve.

Otec maloletého dieťaťa bol v čase podania návrhu zamestnaný v spoločnosti PRIMGAS s.r.o. na pozícii vodič. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú od 20.01.2014 do 31.12.2014, hrubá mzda bola dojednaná vo výške 425,- Eur (zistené z č. I. 187, 166 - 167) Otec za mesiac september 2014 dosahoval príjem vo výške 358,34 Eur, za mesiac október 2014 vo výške 288,07 Eur (zistené z č. I. 129). Zo spoločnosti PRIMGAS s.r.o. odišiel na vlastnú žiadosť ku koncu októbra 2014 (zistené z výpovede otca a z Odpovede PRIMGAS s.r.o. č. I. 186 a z Ukončenia prac. Pomeru na č. I. 168).

Otec maloletého dieťaťa vo svojom prednese uvádzal, že v spoločnosti PRIMAGAS s.r.o. mu dlhodobo nevyplácali mzdu, čo sa týkalo aj iných zamestnancov a preto ukončil predčasne pracovný pomer. Tento dôvod nevyplýval z predloženého písomného dokumentu Ukončenie pracovného pomeru (zistené z č. I. 168). Na základe vykonaného písomného dopytu súdu zo strany zamestnávateľa neboli potvrdené tieto skutočnosti tvrdené otcom (zistené z Odpovedi PRIMGAS s.r.o. na č. I. 186). Súd však vzhľadom na uzavretú pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú k 31.12.2014 (na č. I. 166) mal za to, že vzhľadom na presťahovanie otca maloletého dieťaťa do Žiaru nad Hronom a uzavretie pracovnej zmluvy len do 31.12.2014 nebolo isté, či by otec bol mohol pokračovať v tomto zamestnaní naďalej, napriek tvrdeniam matky, že otec účelovo zvykol ukončiť pracovný pomer, keď matka dala návrh na zvýšenie výživného. Uvedené tvrdenie otca teda v prípade zamestnania v spoločnosti PRIMGAS s.r.o. súd nepovažoval za preukázané.

Ďalej súd zistil, že otec maloletého dieťaťa je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom od 03.11.2014 (zistené z Dožiadania z ÚPSVaR Banská Štiavnica na č. I. 175), pričom otec zároveň pracuje na dohodu o vykonaní práce pre spoločnosť ProSun s.r.o. od 27.11.2014 (predtým nazývaná spoločnosť pod obchodným menom STO s.r.o. - zistené z výpovede otca a z lustrácie v SP na č. I. 126 a nasl.) s priemerným príjmom okolo 69,41 Eur (zistené matematickým priemerom z Potvrdenia o príjme na č. I. 135 - 137 a výpovede otca). Z dokladov predložených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom mal súd za preukázané, že otec sa pravidelne uchádza o zamestnanie v rôznych spoločnostiach (zistené z č. I. 189 -198). Pokiaľ ide otcove majetkové pomery, otec maloletého dieťaťa nevlastní žiadne motorové vozidlo (zistené z Oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Žiar nad Hronom na č. I. 130 a výpovede otca), ani žiadny nehnuteľný majetok (zistené z Oznámenia Okresného úradu Žiar nad Hronom na č. I. 133 a výpovede otca). Otec malotého dieťaťa býva spolu so svojou manželkou Evou Klimovou, maloletou Emou Klimovou, ktorá pochádza z tohto manželského vzťahu otca a s nevlastnou dcérou svojej manželky Natáliou Bulíkovou v prenajatom rodinnom dome (zistené zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na č. I. 173 a výpovede otca), ktorý sa skladá z dvoch izieb. Dom je zariadený účelovým nábytkom, pravidelné mesačné náklady spojené s bývaním predstavujú sumu 125,-Eur nájom a 83,-Eur inkaso, pričom dom je vykurovaný pieckou na pevné palivo, čo predstavuje náklady za vykurovanie sezónu v sume 300,-Eur. Manželka otca maloletého dieťaťa pracuje ako predavačka v predajni Mäso Lapin s čistým mesačným zárobkom 400-420,-Eur, pričom rodina spláca pôžičku v sume 47,-Eur mesačne, ktorú si vzali na zakúpenie paliva na zimné obdobie. Finančne im vypomáhajú starí rodičia. Maloletá Natália navštevuje základnú školu, maloletá Emma

navštevuje materskú školu v Starej Kremničke. Otec maloletého dieťaťa sa stretáva s maloletým synom Tomášom len sporadicky, naposledy počas letných prázdnin v období jedného týždňa v roku 2014 (zistené zo Správy ÚPSVaR Žiar nad Hronom na č. I. 173, výpovede otca a matky maloletého dieťaťa). Manželka otca Eva Klimová poberá na maloletú Natáliu Bulíkovú výživné 100,- Eur a prídavky na deti 47,- Eur (zistené z písomného podania otca na č. I. 162 a zo správy ÚPSVaR Žiar nad Hronom na č. I. 173).

Výživné na maloletého Tomáša bolo naposledy právoplatne upravené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/57/2008 - 21 zo dňa 03.10.2008, ktoré sa stalo právoplatným dňa 17.10.2008 (zistené zo spisu sp. zn. 8P/57/2008). Týmto rozsudkom sa zvýšilo výživné na maloletého z 900,-Sk na sumu 1 400,- Sk od 01.10.2008, pričom súd schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec si mal maloletého prevziať na každý párný víkend v mesiaci, cez letné školské prázdniny v mesiaci júl každý druhý a tretí týždeň, v mesiaci august druhý a tretí týždeň, v čase vianočných sviatkov v každom párnom roku a počas jarných prázdnin každý párný kalendárny rok.

V súdnom spise Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/57/2008 sa nenachádzali zistené príjmové a majetkové pomery otca, preto súd len zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec nachádzajúcich sa v tomto spise zistil, že otec maloletého dieťaťa nepoberá žiadnu štátnu sociálnu dávku a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom v tom čase bol naposledy evidovaný v evidencii od 30.05.2006 do 14.11.2006 a vyradený z evidencie pre nespoluprácu. Pokiaľ ide o príjmové pomery otca maloletého dieťaťa, v čas keď bolo zvyšované výživné v roku 2008, tieto súd vzhľadom na to, že otec nevedel uviesť, aké boli v tom čase jeho príjmy, zisťoval prostredníctvom lustrácie zo Sociálnej poisťovne. Lustráciou súd zistil, že v tomto čase (t. j. v roku 2008) nebol vedený otec maloletého dieťaťa ako poistenec Sociálnej poisťovne (zistené lustrácie SP na č. I. 157). Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/165/2008 však vyplýva, že výpoveďou matky maloletého dieťaťa spolu s výpoveďou maloletého Tomáša vykonanou prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci bolo zistené (bez príslušných záverov v rozhodnutí súdu), že otec maloletého dieťaťa bol neoficiálne zamestnaný v prevádzke pohostinstva Žiar nad Hronom, čo otec popieral. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/412/2010 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol zamestnaný na dobu určitú od 22.03.2010 do 31.10.2010 vo firme EGAL a.s. ako murár so základnou mesačnou mzdou 369,30 Eur a pohyblivou zložkou do 166,- Eur. Z lustrácie Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec maloletého dieťaťa mal vykázané nasledovné zamestnania v nasledovných obdobiach: 20.07.2009 - 14.09.2009 u Vojtecha Klímu - STAVEBNA FIRMA KLIMA; 05.10.2009 - 30.11.2009 u firmy EGAL, a.s.; 22.03.2010 - 31.10.2010 u firmy EGAL, a.s., 15.01.2011 - 24.02.2011 u firmy Ing. Július Gibaľa - JUGI (ako zamestnanec dohodár); 01.02.2011 - 28.02.2011 u firmy QUERCUS s.r.o. (ako zamestnanec dohodár); 28.03.2011 - 19.12.2011 u firmy CONSTRUO spol. s r.o.; 14.03.2012 - 30.03.2012 u firmy KOLEK s.r.o. (ako zamestnanec dohodár); 13.04.2013 - 18.04.2013 SVOMA s.r.o. (ako dohodár); 22.04.2013 - 06.12.2013 u firmy PRIMGAS s.r.o.; 20.01.2014 - 26.10.2014 u firmy PRIMGAS s.r.o.; 27.11.2014 - 31.12.2014 u firmy STO s.r.o. (ako dohodár); 03.01.2015 - 31.07.2015 u firmy STO s.r.o. (ako dohodár); 01.08.2015 - súčasnosť u firmy ProSun s.r.o. (ako dohodár). Z uvedeného komplexného prehľadu zamestnaní otca, je možné uviesť, že otec zväčša uzatváral pracovné pomery na dobu určitú resp. dohody o vykonaní práce, avšak pre neexistenciu iných dôkazov, nie je možné preukázať tvrdenia matky, že zo strany otca ide o špekulatívne zamestnávanie a ukončenie pracovných pomerov v prípade podania návrhu na zvýšenie výživného (hoci viacero súdnych konaní zo strany matky o zvýšenie výživného bolo na tunajšom súde zamietnutých), aj keď to nemožno úplne vylúčiť. Z uvedeného dôvodu, však súd vyhodnotil tieto tvrdenia ako nepreukázané a preto na nich neprihliadol.

Nevyhnutné výdavky, ktoré súd u otca zistil, pozostávali z výdavkov na maloletú Emu Klimovú vo výške 21,42 Eur za stravné v materskej škôlke a platenie rodičovského príspevku na materskú škôlku vo výške 6,50 Eur mesačne pričom výdavky na hygienické potreby, plienky, zodpovedajú výške 16,-Eur (zistené z písomného podania otca na č. I. 161 a nasl., výpovede otca a potvrdenky a príjmového pokladničného dokladu na č. I. 85). Ďalej sa jedná o mesačné výdavky na stravu doma 80,- Eur, výdavky na oblečenie 20,- Eur. Otec ešte v písomnom podaní uviedol výdavky na ZRPŠ vo výške 10,- Eur ročne. Ďalej uvádzal výdavky na strihanie 3,- Eura a výdavky na lieky a vitamíny vo výške 20,- Eur mesačne. Tieto výdavky na lieky a vitamíny však neboli preukázané písomnými dôkazmi a súd považoval uvedenú sumu za nadsadenú s poukazom nato, že nebolo zistené, že by maloletý trpela nejakými chronickými zdravotnými ťažkosťami, ktoré by odôvodňovali výšku 20,- Eur mesačne na lieky a vitamíny. Výdavky na ubytovanie maloletej určil vo výške 52,- Eur. Súd zároveň pri posudzovaní uvedených výdavkov poukazuje nato, že

tieto výdavky je otec povinný znášať spoločne so svojou terajšou manželkou. Preto súd v rámci výdavkov otca maloletého dieťaťa prihliadal len na 1 preukázaných výdavkov na maloletú Emmu Bulíkovú t. j. vo výške 71,96 Eur. Pokiaľ otec uvádza a poukazuje zohľadniť aj výdavky na maloletú Natáliu Bulíkovú, súd toto nevzal do úvahy, nakoľko sa jedná o dieťa manželky otca, a nejde o biologické dieťa otca maloletého Tomáša, pričom nevyplývalo, že by došlo k osvojeniu si maloletej Natálie Romanom Klimom. Na maloletú Natáliu je povinný prispievať výživným jej biologický otec a matka a nie pán Klima. Pán Klima v písomnom vyjadrení preto mylne uviedol príjmy a výdavky celej domácnosti aj v rozsahu, ktorý mu neprislúcha finančne plniť v rámci výživného. K nevyhnutným výdavkom otca súd ešte uznal pomerný výdavok na bývanie vo výške 52,- Eur mesačne (vyplýva zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na č. l. 173). Otec má hradieť cestovné za hľadanie práce vo výške od 0,75 Eur do 0,85 Eur autobusom, hoci otec vo svojom vyjadrení uvádzal, že ide o výšku až 40,- Eur mesačne, súd nevyhodnotil túto sumu v plnom rozsahu ako odôvodniteľnú a primeranú. Otec uviedol, že za mesiac odpracuje aj 50 hodín. Prácu podľa predložených dokladov z ÚPSVaR Žiar nad Hronom si hľadá len raz mesačne (č. l. 189 - 198). Podľa vlastných vyjadrení nepracuje 8 hodín denne, čo pri 50 hodinách mesačne a približne 4 hodinách práce približne činí 13 dní k tomu jeden deň preukázaného hľadania práce, súd ustálil ako primeranú výšku cestovného za 14 dní sumu vo výške 11,90 Eur (t. j. 14 x 0,85 Eur). Takto súd vyčíslil nevyhnutné výdavky otca vo výške 135,86 Eur (71,96 + 52+ 11,90 = 135,86).

K osobným pomerom a možnostiam pracovného uplatnenia súd zistil ďalej, že otec maloletého dieťaťa má najvyššie dosiahnuté vzdelanie stredné odborné učilište textilné bez maturity. V spoločnosti ProSun s.r.o. vykonáva upratovacie práce, resp. niekedy vykonáva aj maliarske práce (súd zistil z výpovede otca). Do Žiaru nad Hronom sa presťahoval z dôvodu, že tam žijú rodičia jeho manželky, aj súrodenci. Svokra otca maloletého dieťaťa je na invalidnom dôchodku, svokor je zamestnaný. V minulosti bol otec maloletého dieťaťa odsúdený za trestný čin vydierania na tri roky nepodmienečne, čo mu podľa jeho výpovede spôsobilo sťaženie pracovného uplatnenia vzhľadom na zamestnávateľmi požadovanú bezúhonnosť.

Pokiaľ ide o odôvodnené výdavky maloletého dieťaťa X. U. v čase podania návrhu súd zistil, že maloletý navštevoval 9. ročník základnej školy (zistené z výsluch matky). Výdavky maloletého pozostávali z mesačných výdavkov na stravu v škole vo výške 28,- Eur, strava mimo školy vo výške 80,- Eur, ubytovanie 35,- Eur (t. j. polovica z príspevku 70,- Eur, ktorou prispieva matka svojmu partnerovi), záujmová činnosť - tenis - 33,- Eur mesačne za tréningy, 10,- Eur mesačne za tenisové loptičky, cestovné do školy 35,- Eur, vreckové 10,- Eur, strihanie 4,- Eur, mobilný telefón 6,- Eur. Ďalej okrem pravidelných mesačných výdavkov boli u maloletého jednorazové výdavky pozostávajúce z platby za ZRPŠ a poistenie vo výške 10,60 Eur, športová lekárka 8,- Eur, tričko pre deviatakov vo výške 9,20 Eur, príprava na monitor 5,50 Eur, lyžiarsky zájazd spolu s výstrojom vo výške 190,- Eur, venček vrátane platby za tanečný kurz, oblek a večierok vo výške 150,- Eur, školský výlet 30,- Eur, letný tábor 100,- Eur, letná a zimná dovolenka 300,- Eur, oblečenie za obdobie 10 mesiacov vo výške 150,- Eur, výdavky na lieky a vitamíny vo výške 20,- Eur (zistené z výsluchu matky, písomného podania na č. l. 30, príjmových pokladničných dokladov na č. l. 8, informovaného súhlasu na č. l. 9, 11 a potvrdení o programe školského zájazdu na č. l. 10). Pravidelné výdavky tak tvoria sumu vo výške 241,- Eur. Jednorazové výdavky po ich prepočítaní tvoria mesačne sumu vo výške 81,94 (t. j. suma dokopy vo výške 983,30 : 12 mesiacov = 81,94 Eur). Súd sa nestotožnil s matkiným výpočtom keď sumu jednorazových výdavkov 983,30 Eur delila počtom 10 mesiacov a túto sumu určila ako mesačný výdavok, nakoľko je zrejmé, že tento výdavok je správne deliť počtom mesiacov, ktoré sú v kalendárnom roku t. j. 12. Takto súd ustálil mesačné výdavky v sumu 322,94 Eur, ktoré v čase podania návrhu maloletému vyplývali ako odôvodnené v roku 2014.

Pokiaľ ide o výdavky, ktoré súd zistil v čase rozhodovania (t. j. v roku 2015, a prihliadnuc na zmenu školy, t. j. že maloletý nastúpil na gymnázium) súd ustálil, že tieto pozostávajú z výdavkov na stravné v škole vo výške 28,-Eur, strava doma vo výške 80,-Eur, výdavky na hygienické potreby 5,-Eur, cestovné do školy 35,-Eur, internet 6,-Eur, strihanie 4,-Eur, vreckové vo výške 10,-Eur, výdavky na záujmovú činnosť - tenis vo výške 33,-Eur (zistené z písomného podania matky na č. l. 140, z výsluchu matky, z výpisov z účtu matky na č. l. 32 - 42). Pokiaľ ide o náklady na bývanie vzhľadom na výšku 70,- Eur mesačne, ktorú matka uvádzala ako prispievanie svojmu priateľovi na ubytovanie, súd s poukazom nato ustálil na maloleté dieťa tieto vo výške 35,-Eur (čím sa nestotožnil s výškou, ktorú uvádzala matka maloletého dieťaťa na maloleté dieťa vo výške 70,-Eur, ale určil túto sumu ako 1 vzhľadom nato, že ide o prispievanie na dve osoby). Tieto výdavky tak dokopy činia sumu 236,-Eur. Otec maloletého dieťaťa namietal výdavok na tenis, keď podľa neho sa maloletý Tomáš nevenuje tenisu, toto však matka preukázala výstrižkom

z Mestských novín vydávaných v Lučenci, z ktorých vyplýva, že maloletý sa zúčastnil v dňoch 12. - 14.06.2015 tenisového turnaja v Maďarsku, kde pod vedením trénera dosiahol 2. miesto, čím mal súd preukázanú túto záujmovú činnosť, pričom výška výdavkov nebola spochybňovaná otcom a súd o nej nemal pochybnosti, nakoľko nešlo o sumu presahujúcu výdavky na takúto činnosť súdu známu z jeho inej rozhodovacej činnosti (zistené z č. I. 149). K tomu treba započítať aj nepravidelné výdavky na rok pozostávajúce zo zaplatenej sumy ZRPŠ na rok 20,-Eur, dovolenky letná a zimná 300,-Eur, oblečenie 150,-Eur a poplatok za smeti 22,-Eur (zistené z výpovede matky). Tieto výdavky by tak činili sumu 41,-Eur na rok, čo dokopy činí sumu 277,- Eur. Matka maloletého dieťaťa zahrnula do výdavkov aj výdavky, ktoré sa ešte neuskutočnili t. j. vodičský preukaz - 260,- Eur, stužková 200,- Eur, oblečenie na stužkovú 150,- Eur. Na tieto súd podľa svojej úvahy prihliadol na výdavky na stužkovú, ale len primerane rozpočítané na 4 roky, t. j. tak ako sú bežne splácané, t. j. 50 Eur pri platbe v tomto roku, čo činí mesačne platbu 5,- Eur mesačne (t. j. 50,- Eur : 10 mesiacov školského vyučovania = 5,- Eur mesačne). Na ostatné matkou uvedené výdavky neprihliadol, nakoľko tieto ešte neboli uskutočnené, resp. sa nemusia ani uskutočniť. Takto súdom určené nevyhnutné potreby maloletého činia sumu 282,- Eur mesačne.

Súd zisťoval výdavky maloletého v čase posledného zvýšenia výživného v roku 2008 z obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/57/2008 a sp. zn. 11P/165/2008, nakoľko matka maloletého ich už nevedela s odstupom času uviesť. Z možných údajov z uvedeného spisu súd zistil opodstatnené výdavky na maloletého, že tieto pozostávali z mesačných výdavkov na stravné v škole vo výške 1000,- Sk (33,19 Eur), školská družina 100,- Sk (3,32 Eur), náklady za školské pomôcky 500,- Sk (16,60 Eur), poplatky za futbal 100 Sk (3,32 Eur), mobil 100,- Sk (3,32 Eur), pomerná časť nákladov na bývanie 2 500,- Sk (82,98 Eur), jednorazový náklad na kúpu futbalovej obuvi 1500,- Sk (49,79), jednorazové náklady na školu v prírode 2 500,- Sk (82,98 Eur), k tomu súd pridal odhadované náklady na stravu maloletého 100,- Eur, takto by činili výdavky na maloleté dieťa približne 253,73 Eur.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine v znení neskorších právnych predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

Podľa ustanovenia § 75 ods.1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je odôvodnené zvýšenie výživného s poukazom na skutočnosť, že v čase posledného určovania resp. zvýšenia výživného maloletý Tomáš navštevoval základnú školu, pričom výdavky, ktoré súd zistil boli vo výške 253,73 v roku 2008. V súčasnosti maloletý navštevuje 1. ročník gymnázia, pričom výdavky už v čase podania návrhu ako aj v čase rozhodovania súd ustálil na 282,- Eur a teda došlo k zmene pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov súd právne posúdil zistený skutkový stav. Prihliadol pritom na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa nezabezpečuje riadne starostlivosť o maloleté dieťa napriek tomu, že súdom mal určený častejší styk, tento zabezpečuje len sporadicky raz alebo dvakrát ročne a celá starostlivosť o maloleté dieťa je na matke maloletého dieťaťa, ktorá ho má zverené do svojej starostlivosti. Zároveň súd v rámci kritéria majetkových pomerov podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ale nezistil iné príjmy otca maloletého dieťaťa, ani z jeho majetkových pomerov, resp. osôb s ním žijúcich v spoločnej domácnosti nevyplývalo, že by jeho životný štandard bol vyšší než uvádzané príjmy. Súd prihliadol aj na to, že vzhľadom na to, že otec v čase zvyšovania výživného v roku 2008 nebol vedený ako poistenec sociálnej poisťovne avšak ako vyplývalo z vyjadrenia matky a maloletého dieťaťa, v tom čase neoficiálne vykonával pracovnú činnosť. Pokiaľ ide o súčasné možnosti otca v nadväznosti na jeho schopnosti, tieto sú limitované jeho vzdelaním, pričom jeho pracovné uplatnenie je skôr možné v pozícii zamestnanca v stavebných službách, v ktorých už má určitú pracovnú prax. Posledné otcove pracovné uplatnenie v roku 2014 ukončil predčasne, opodstatnené dôvody neboli preukázané, avšak zo zmluvy o pracovnom pomere vyplývalo, že tento bol uzavretý aj tak len na dobu určitú do 31.12.2014, a teda nebolo by isté, či by došlo k jeho predĺženiu, pokiaľ by otec maloletého dieťaťa zotrval v meste Lučenec (aj napriek tomu, že u tohto zamestnávateľa ako vyplývalo z lustrácie zo Sociálnej poisťovne už raz predĺžil pracovný pomer). Súd prihliadal aj na rodinné väzby, ktorými otec dôvodil, vzhľadom na nemožnosť hľadať si zamestnanie v iných okresoch, a teda na skutočnosť, že manželka a maloleté dieťa bývajú v okrese Žiar nad Hronom, otec mal dôvod sa presťahovať k bydlisku svojej blízkej osoby, manželky s deťmi. Zároveň ale súd dodáva, že neboli preukázané tvrdenia otca týkajúce sa jeho zdravotného stavu, ktorý by mu neumožnil riadne sa zamestnať. Súd však z vykonaného dokazovania mal preukázané, že otec maloletého dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pracuje na dohodu a zároveň sa snaží získať ďalšie zamestnanie. Financovanie potrieb rodiny zabezpečuje vo väčšej miere manželka otca maloletého dieťaťa, ktorá dosahuje príjem okolo 450,-Eur mesačne a rodičia manželky otca maloletého dieťaťa. Keďže otec maloletého dieťaťa na poslednom pojednávaní, ktorého sa zúčastnil dňa 18.11.2015 uviedol, že je ochotný plniť výživné vo výške 60,-Eur mesačne, súd teda prihliadol aj na túto skutočnosť a na jeho ochotu, keďže vzhľadom na vykazované príjmy otca maloletého dieťaťa, jeho majetkové pomery, možnosti a schopnosti v mysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine bolo zrejmé, že takéto výživné by súd nemohol určiť, pričom by však musel prihliadnuť aj na skutočnosť, či otec maloletého dieťaťa si nevie získať zamestnanie v rámci pracovnej mobility mimo okresu Žiar nad Hronom. Keďže otec súhlasil s takýmto výživným, matka maloletého dieťaťa uviedla na poslednom pojednávaní dňa 14.12.2015, že súhlasí s takýmto zvýšením vzhľadom na to, že sa jej podarilo získať zamestnanie s vyšším príjmom, aby mohla hradiť náklady maloletého dieťaťa vo zvýšenej miere, a kolízny opatrovník súhlasil s takýmto zvýšením, súd určil vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a schopnosti a možnosti otca maloletého dieťaťa zvýšenie výživného vo výške 60,-Eur mesačne, aj napriek tomu, že u maloletého dieťaťa sú jeho odôvodnené potreby vyššie (t. j. 282,- Eur). Zároveň takéto zvýšenie zo 46,47 na 60,-Eur reflektuje čiastočne aj zvýšenie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa z roku 2008 vo výške 253,73 na 282,- Eur, pričom však ani vtedajšie zvýšené výživné nepokrývalo ani v 1 odôvodnené náklady maloletého.

Súd zároveň rozhodol o určení tejto vyživovacej povinnosti vzhľadom k zmene pomerov tak ako žiadala a preukázala matka od 01.10.2014, pričom nakoľko došlo k zosplatneniu už zameškaného výživného, vzniklé zameškané výživné vo výške 189,42 Eur (túto čiastku súd získal odpočítaním sumy 60,-Eur od 46,47 Eur, ktoré otec maloletého dieťaťa doposiaľ uhradil za obdobie od 01.10.2014 do 30.11.2015, kedy bolo splatné v čase rozhodovania toto výživné, a vypočítané ako 14 mesiacov x rozdiel 13,53 = 189,42 Eur). Súd vzhľadom na osobné majetkové pomery otca, ktoré zistil, zaviazal otca na plnenie splácania zameškaného výživného v splátkach po 5,-Eur mesačne až do úplného zaplatenia v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a konanie mohlo začať i bez návrhu ako v tomto prípade, nakoľko išlo o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 983 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.