

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203074  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8320203074.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu Ing. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.W. XXXX/X, XXX XX V. zastúpený JUDr. Tatiana Jánošíková, advokátka, so sídlom Roosveltova 6, 040 01 Košice proti žalovanej T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX V. o zaplatenie 1.771,- eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanej vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 11.9.2020 na súd žalobu, ktorou žiada, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.771,- eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.02.2014 k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy medzi žalovanou a pánom V., na základe ktorej T. V.Á. nadobudol od žalovanej byt č. X na prízemí bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na ul. J. XX v V., stojaci na parc. registra CKN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku vo výške 22/2551 k celku za kúpnu cenu vo výške 12.300,- eur. T. V. zaplatil žalovanej časť kúpnej ceny vo výške 7.154,14 eur a zvyšok odmietol zaplatiť, pretože žalovaná vyhlásila, že sa z predávanej nehnuteľnosti neodstáhuje. Keďže žalobca sprostredkoval ako realitná kancelária kúpu nehnuteľnosti p. V., žalobca vzniknutú situáciu riešil tak, že tento byt od p. V. odkúpil a prevzal záväzok p. V. na doplatenie kúpnej ceny a preto žalobca žalovanej zaplatil úhrady:

900,- eur, ktorú žalovaná nerozporuje,

100,- eur, ktorú žalovaná pri konfrontácii pred políciou priznala,

771,- eur, ktorú žalobca započítal na úhrady spojené s užívaním tohto bytu, ktoré žalobca zaplatil za žalovanú, ktorá v tomto byte býva bez toho, aby uhrádzala akékoľvek úhrady.

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná listom zo dňa 11.9.2017 realizovala voči p. V. právny úkon odstúpenia od zmluvy, ktorého účinky žalobca spochybňuje, pretože podľa jeho názoru v čase odstúpenia od zmluvy bolo právo na odstúpenie od zmluvy premlčané. V konaní vedenom na Okresnom súde Humenné sp. zn. 15C/63/2017 sa žalovaná voči žalobcovi domága určenia vlastníckeho práva k predmetnému bytu, v ktorom konaní je otázka účinkov odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 3.2.2014 zo strany žalovanej spornou a je posudzovaná ako prejudiciálna otázka. V prípade, ak žalovaná skutočne účinne odstúpila od Kúpnej zmluvy zo dňa 3.2.2014, táto vy sa týmto od počiatku zrušila a žalobcovi vzniklo právo voči žalovanej na vrátenie toho, čo žalovanej plnil podľa tejto kúpnej zmluvy. Žalobca je však toho názoru, že žalovaná od kúpnej zmluvy účinne neodstúpila z dôvodu premlčania a túto žalobu podáva z dôvodu opatrnosti.

3. Uznesením č. k. 11C/42/2020-33 z 10. 11. 2020 súd konanie o zaplataenie 1.771,-- eur s príslušenstvom prerušil do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15C/63/2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 12. 2020.

4. Podaním doručeným súdu dňa 4. 10. 2022 zobral žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Navrhol, aby žiadnej zo sporových strán právo na náhradu trov konania priznané nebolo.

Dôvodom späťvzatia žaloby je výsledok súdneho sporu vedeného pod sp. zn. 15/C63/2017, kde bolo právoplatným rozsudkom súdu v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/17/2021-357 z 11. 7. 2022 právoplatne rozhodnuté v prospech žalobcu. Žaloba o vrátenie časti kúpnej ceny 1.771,-- eur bola podaná z opatrnosti pre prípad, ak by bol byť určený do vlastníctva žalovanej a aby nedošlo k premlčaniu prípadného nároku žalobcu na vrátenia kúpnej ceny.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Žalobca zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu a to skôr, než sa vo veci začalo prvé pojednávanie. Súd konanie zastavil, lebo aj na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby by sa neprihliadalo.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, lebo zobral podanú žalobu späť. Žalovanej však preukázateľne žiadne trovy nevznikli a preto súd rozhodol tak, že jej vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.