

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202767  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615202767.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. M., nar. XX.XX.XXXX, O. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, 901 01 Malacky, deti rodičov: otec M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. XXX, št. prísl. SR a matka U. M., nar. XX.XX.XXXX., bytom B.. XXX, št. prísl. SR, zast. Mgr. Katarína Berkešová, so sídlom Záhorácka 58/10, Malacky o návrhu navrhovateľky: E. M., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom XXX XX B.. XXX, št. prísl. SR, na určenie výživného počas predbežného opatrenia náhradnej osobnej starostlivosti, o zverení maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je o p r á v n e n á zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka a otec sú p o v i n n í prispievať na výživu mal. V., každý samostatne sumou 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je oprávnená stretávať sa s mal. V. nasledovne:

- každý nepárny týždeň v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý páry týždeň v roku vždy vo štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod., s tým, že matka si dieťa v určený čas prevezme a odovzdá v mieste bydliska starej matky. Stará matka je povinná dieťa na styk s matkou riadne a včas pripraviť.

Súd konanie o návrhu otca z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí doručil dňa 17.03.2015 na Okresný súd Malacky návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktorým sa domáhal zverenia mal. V. a mal. O. do osobnej starostlivosti otca a určenia vyživovacej povinnosti matke mal. detí. Dňa 20.03.2015 doručil otec tunajšiemu súdu podanie, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, a to dočasného zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti otca. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 9P/46/2015 - 12 zo dňa 14.04.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/46/2015.

Dňa 02.09.2015 doručila navrhovateľka Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala určenie výživného počas predbežného opatrenia náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/70/2015 zo dňa 20.05.2015 (predbežné opatrenie) bol maloletý V. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 9P/133/2015.

Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/135/2015 - 1 zo dňa 28.08.2015 súd začal ex offo konanie o zverení maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 9P/135/2015.

Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 06.10.2015 súd spojil vyššie uvedené konania na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/46/2015

Predmetom konania je zverenie maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, určenie výživného pre maloletého V. a zmena zverenia maloletých detí.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd v rámci vykonaného dokazovania zisťoval jednak pomery na strane rodičov maloletého dieťaťa, splnenie zákonných predpokladov na strane navrhovateľky - starej matky a záujem maloletých detí.

Keďže otec - navrhovateľ zároveň využil svoje dispozičné právo a vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti navrhovateľky, matky, právneho zástupcu matky, otca aj kolízneho opatrovníka maloletých detí, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 O.s.p., keď v jeho odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom na to, že konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).