

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207923
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:6113207923.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CD Consulting, s. r. o., so sídlom v Prahe, Nagano office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému G.. O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M., W. XXX/XX, zastúpenému opatrovníkom Mesto Liptovský Hrádok, v konaní o zaplatenie 1.707,27 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal, aby tunajší okresný súd podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vydal bez nariadenia pojednávania rozsudok, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 1.707,27 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny 1.707,27 eur od 23.08.2010 do zaplatenia a na zaplatenie úroku z omeškania 6 % ročne z istiny 1.707,27 eur od 25.10.2010 do zaplatenia, na zaplatenie zmenkovej odmeny 5,69 eur a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 102 eur a trov právneho zastúpenia 263,54 eur s DPH. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej dňa 28.01.2010 na zmenkovú sumu 1.707,27 eur žalovaným, ktorý sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 23.08.2010 do zaplatenia. Vystaviteľ doposiaľ nezaplatil nič. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5Ndob/5/2015-199 zo dňa 28.04.2015 vec prikázal ako miestne príslušnému Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 8C/16/2015-208 zo dňa 28.08.2015, právoplatným 30.09.2015, ustanovil žalovanému ako osobe, ktorá nie je v celom rozsahu chápať zmysel súdneho konania, opatrovníka pre konanie.

Okresný súd Banská Bystrica žalovaného vyzval 10.04.2013 na žalobnú odpoveď v súlade s čl. 5 ods. 2 a 3 Nariadenia č. 861/2007 (tzv. tlačivo C). Zásielka bola žalovanému doručená do vlastných rúk 15.01.2014. Dňa 17.01.2014 bola konajúcemu súdu doručená žalobná odpoveď, v ktorej žalovaný uvádza, že pohľadávku žalobcu neakceptuje s tvrdením, že zmenku vidí prvýkrát, podpis na nej nie je jeho. V časti obsahujúcej výzvu na opis dôkazov uviedol, že o pohľadávke nevie, nepamätá sa. Uplatnil si náhradu trov konania. Svoj postoj zopakoval aj v podaní z 24.06.2014. Zároveň pripojeným

písomným podaním navrhol zamietnutie žaloby, lebo firma POHOTOVOST' s.r.o., mu je neznáma, nemá voči nej akékoľvek záväzky. Spisu z väčšej časti nerozumie. Skutočnosti v ňom uvedené sa mu javia ako nejasné a neznáme. Na skutočnosti si nepamätá aj kvôli veľkému časovému odstupe. Poukázal na svoju ťažkú duševnú poruchu, ktorá sa prejavuje preludmi, výpadkami pamäti, časovou a priestorovou dezorientáciou. Nepamätá si na skutočnosti, ktoré sa stali v minulosti, ktoré sa mohli stať pred a čiastočne aj po 08.03.2010, kedy utrpel ťažký otras mozgu a po 16.07.2010, kedy po lúpežnom prepadaní utrpel pravdepodobne druhý ťažký otras mozgu. Je možné, že zdravotné problémy sa u neho začali prejavovať už dávnejšie. Od 25.05.2013 bol dlhodobo práceneschopným, bol na psychiatrickom oddelení. V Banskej Bystrici bol hospitalizovaný 4 týždne a v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach 5 týždňov, na Psychiatrickom oddelení Nemocnice v Liptovskom Mikuláši 6 týždňov. V súčasnosti sa podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe. Navrhol prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Žalovanému písomným podaním z 02.12.2014 vzniesol námietku premlčania, aj keď je presvedčený, že dlh neexistuje.

Žalobca písomným podaním z 21.03.2014 cestou svojho právneho zástupcu poukázal na písomnosť konania podľa čl. 5 bod 1 Nariadenia č. 861/2007, keď ústne pojednávanie nie je nevyhnutné na zabezpečenie riadneho súdneho procesu. Vo zvyšku podania žalobca cituje rôzne časti vydaných súdnych rozhodnutí (napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10co/79/2013 z 05.09.2013, alebo uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 z 21.11.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 5Obo/3/2008 z 22.10.2008, rozsudok NS ČR z 22.08.2002 sp. zn. 25Cdo/1839/2000 atď.). Rovnaké tvrdenia žalobca predniesol v podaní z 26.05.2014, zopakoval ich aj v podaní z 01.08.2014 aj v podaní z 12.01.2015. V podaní z 12.03.2015 k vznesenej námietke premlčania žalobca uvádza, že predmetom tohto konania nie je nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale výlučne nárok uplatnený zo zmenky, preto je námietka premlčania irelevantnou. Poukazuje na ďalšie, medzičasom vydané, rozhodnutia iných súdov. Napokon tieto tvrdenia a zhrnutia zopakoval žalobca v elektronickom podaní doručenom súdu 10.12.2015.

Výpisom z obchodného registra žalobcu je preukázané, že je právnickou osobou zapísanou od 24. januára 2001 v obchodnom registri Městského soudu v Prahe, oddiel C, vložka 81616.

Z aktuálneho výpisu z obchodného registra POHOTOVOST', s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ktorá bola podľa súdu predloženej zmenky prvým zmenkovým veriteľom vyplýva, že jej predmetom činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo zmenky má súd preukázané, že bola vystavená v Liptovskom Mikuláši dňa 28.01.2010 vystaviteľom G.. O. L., trvale bytom X. XXXX/XX, W. W., ktorý sa zaviazal za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOST', s. r. o., Bratislava, IČO 35 807 598 zaplatiť sumu 1.707,27 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 23. augusta 2010. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. V pravom hornom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 602000214.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov.

Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 5 ods. 1 veta druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Podľa čl. 5 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 7 ods. 1 písm. c) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa bodu 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pojmy "zjavne neopodstatnené" v kontexte zamietnutia pohľadávky a "nepripustné" v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 33 ods. 1 a 2 zák. č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa § 48 z. č. 191/1950 Sb. o majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 z. č. 191/1950 Sb. vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 2 z. č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch o vlastnej zmenke, v ktorej niet údajov zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

Podľa čl. 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej iba Nariadenie) sa vo veci aplikuje slovenský procesný právny poriadok. V Nariadení nie je uvedená forma (rozsudok, uznesenie), ktorou rozhoduje súd v prípade zamietnutia návrhu podľa čl.4, bodu 4 a rovnako túto formu nezakotvuje ani vnútroštátna právna úprava. Súd potom aplikujúci analogiu legis vo veci rozhodol rozsudkom podľa § 152 a nasl. Obč. súd. por.. Ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov sa nezúčastnil pojednávania konaného dňa 11.12.2015, ani jeden nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Vzhľadom na nejednoznačnosť výkladu problematiky občianskoprávne kolégium NS SR a obchodnoprávne kolégium NS SR dňa 20.10.2015 prijali spoločné stanovisko č. 93, publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Ako vyplýva z tohto stanoviska, pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je ex offio povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Pokiaľ súd nevzhliadne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah, povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ako to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúci právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

Dôvodom zamietnutia žaloby je, že žalobca po obdržaní žalobnej odpovede od žalovaného, spochybňujúcej platnosť zmenky, nepredniesol relevantné skutočnosti v kontexte uvedeného

spoločného stanoviska občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia. Nezúčastnil sa ani súdneho pojednávania, kde by mohol ako silnejšia strana sporu tieto tvrdenia predniesť. Žalobca formálne preniesol zmenkové informácie do tlačiva návrhu a opakovane zdôraznil, že si neuplatňuje akékoľvek iné majetkové právo, len právo zo zmenky, a nie z pohľadávky. V zmysle ústavnej zásady rovnosti strán v konaní, s poukazom na judikatúru vyšších súdov a Ústavného súdu SR, nebolo možné v konaní vykonávať ďalšie dokazovanie, ale vec prejednať adekvátne návrhu navrhovateľa (ktorého nemožno nútiť k takému postupu, aby bol v konaní úspešný, poskytovaním ďalšieho priestoru pre uplatňovanie jeho nároku z iného dôvodu ako práva zo zmenky). Žalobca predložil spolu so žalobou zmenku, z ktorej vyplýva možné použitie zmenky ako inštitútu sledujúceho zabezpečenie splnenia záväzku dlžníka (žalovaného) zo spotrebiteľskej zmluvy, čomu nasvedčujú zmenkové informácie, predovšetkým číslo zmluvy 602000214. Vzhľadom na uvedené zamietnutím návrhu nebol akceptovaný formalistický prístup žalobcu, ktorý odvodzoval svoj nárok výlučne z povahy inštitútu uvedeného v návrhu (zmenka), keďže takýmto postupom žalobcu dochádza k zastieraniu prvotného spotrebiteľského charakteru vzťahu medzi účastníkmi. Z označenia zmenky číslom úverovej zmluvy je pritom zrejmé, že bola vystavená na zabezpečenia spotrebiteľského úveru poskytnutého spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o.. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSŤ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Súd si pre nedostatok skutkových tvrdení nemohol splniť svoju povinnosť ex offo zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Súd v prejednávanej veci nemohol ani aplikovať spotrebiteľské právo. Nemožno prehliadnuť, že žalovaný je dlhodobo psychicky chorou osobou, čo vzbudzuje pochybnosti aj o platnosti zmenky z hľadiska vôle a jej prejavu. Nariadenie znaleckého dokazovania by však vzhľadom na vyššie uvedené súdne konanie predĺžilo a predražilo.

Na okraj súd dáva do pozornosti, že na problematiku zabezpečenia spotrebiteľských úverov reagovala aj legislatíva prijatím zákona č. 438/2015 Z. z., účinného od 23.12.2015, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Občiansky súdny poriadok v § 79 ods. 3 ukladá žalobcovi v prípade, ak ide o žalobu, ktorou sa uplatňuje nárok zo zmenky alebo šeku proti žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, povinnosť opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu so žalovaným, a ak ide o žalobcu, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu jeho právnych predchodcov so žalovaným. K žalobe sa pripojí zmenka alebo šek a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva z nich. Ak zmenka alebo šek boli vystavené na zabezpečenie záväzkov z písomnej zmluvy, pripojí sa k žalobe aj táto zmluva.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešný žalovaný nenavrhoval prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.