

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/217/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208936  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208936.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököloom v právnej veci žalobcu Raiffeisenbank a.s. so sídlom Hvězdova 1716/2b. 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 49240901 zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO:36856584, proti žalovanej M. U., narodená XX.XX.XXXX, N. M. XXX XX G. XXX, štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom P. O., zamestnancom Okresného súdu H. v konaní o zaplatenie 14 938,20 CZK a prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 14 938,20 CZK, zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 11 053,85CZK od 09.10.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 13 796,75 CZK od 09.10.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 32,50 Eur, na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 107,78 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/217/2015-44 z 12.08.2015.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej sumy 14 938,20 CZK a prísl. na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzavrel dňa 16.06.2010 zmluvu číslo XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100 000.-CZK, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach po 3009.-CZK a v 36 mesačných splátkach po 3093.-CZK. Prvá splátka úveru bola splatná 16.07.2010 a posledná splátka 18.06.2014. Ročná úroková sadzba predstavuje podľa uzavretej zmluvy 16,90 % a RPSN (RPMN) 21,18 %. Žalovaná neuhrádzala mesačné splátky riadne a včas, preto žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. Žalovaná bola o tom informovaná prípisom z 01.10.2014, ktorý jej bol odoslaný 06.10.2014. V prípise bola zároveň vyzvaná k okamžitej úrade pohľadávky vo výške 14 938,20 CZK. Doručenie sa považuje vykonané dňom 13.10.2014.

Suma 14 938,20 CZK pozostáva z týchto položiek:

Dlh na splátkach úveru 11 053,85 CZK, dlh na zmluvnom úroku 510,90 CZK, dlh na poplatkoch 732,- CZK, dlh na nákladoch upomienok 1500.-CZK, dlh na úroku z omeškania 1141,45 CZK.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zák.č.40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 odsek 1 citovaného zákona, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Preskúmaním obsahu zmluvy uzavretej účastníkmi konania súd dospel k záveru, že obsah zmluvy nie je v rozpore s jednotlivými ustanoveniami zákona číslo 321/2001 Sb o spotrebných úveroch.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 32,50 Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 107,78 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 36,52 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie žaloby na súde, náhrada hotových výdavkov po 8,39 Eur ,spolu 16,78 Eur a 20% DPH.

Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1, § 16 odsek 3 vyhl.č.655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Miesto terajšieho pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jej záujmov bol ustanovený opatrovník, zamestnanec Okresného súdu H..

Uznesením z 23.11.2015 súd vyzval žalovanú prostredníctvom jej opatrovníka, aby sa k žalobe vyjadrila, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, preto vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia písomného vypracovania rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.