

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114209989
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114209989.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Na Y. XX/X, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom AK Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 771,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 86,04 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,24 Eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 25,60 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,10 Eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,10 Eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu domáha zaplatenia sumy 771,01 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ uviedol, že v zmysle porušenia povinností zo zmluvy o pripojení je odporca povinný zaplatiť za poskytnuté služby sumy vo výške 771,01 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, vedľajší účastník nesúhlasil s nárokom žalobcu, dojednanú zmluvnú pokutu s ohľadom na neplnenie riadne a včas svojich splátok považoval za neprijateľnú a absolútne neplatnú podmienku.

Súd sa oboznámil so zmluvou, splatnými faktúrami, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi uloženými v spise a zistil nasledovný stav:

Dňa 24. 06. 2013 spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrela s BL Telecom s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu, ktorá sa podľa prechodného ustanovenia § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z. z. považuje za zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003

Z. z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bola žalovanému vypožičaná SIM karta, čím sa umožnilo poskytovanie telekomunikačných služieb.

Faktúrou žalobcu splatnou dňa 17. 06. 2011, 17. 09. 2011, 17. 08. 2011, 17. 07. 07. 2011 a 17. 05. 2011 súd zistil, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje zaplatenie neuhradených služieb vo výške 86,04 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 684,97 Eur.

Z právneho vzťahu nesporne vyplýva, že žalovaný v posudzovanom právnom vzťahu vystupuje v pozícii spotrebiteľa, nakoľko z okolností prípadu vyplýva, že tento neuzatváral v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi bez ohľadu na jeho právnu formu je preto potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 OSP ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z hľadiska dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby v konaní žalobca preukázal, že žalovaný má za užívanie služieb nedoplatky. Odporca za 4 zúčtovacie obdobia svoje povinnosti neplnil riadne a včas, do omeškania sa dostal so splatením sumy 86,04 Eur. Súd má potom z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca eviduje voči žalovanému nedoplatky zo zmluvy o pripojení v celkovej výške 86,04 Eur, ktoré odporca v konaní nepoprel, a preto súd nároku žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ vyčíslil v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Občiansky zákonník v ustanovení § 544 a nasl. umožňuje zmluvným stranám dojednať si pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu. Súčasne však v § 53 ods. 4 písm. k) zakotvuje, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Konštatované ustanovenia Občianskeho zákonníka vyjadrujú úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

Výšku zmluvnej pokuty resp. jej primeranosť súd skúma len vo vzťahu ku konkrétnej povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

Z hľadiska dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby v konaní žalobca preukázal, že žalovaný má za užívanie služieb nedoplatky vo výške splatnej faktúry na sumu 86,04 Eur. Zo žaloby vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu za nezaplatenie ceny služieb. Zmluvná pokuta bola vyúčtovaná za porušenie povinností v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení. V posudzovanom prípade uplatnená zmluvná pokuta zabezpečuje zmluvnú povinnosť žalovaného platiť riadne a včas. Inštitút zmluvnej pokuty plní v určitom zmysle slova funkciu paušalizovanej náhrady škody. Výška zmluvnej pokuty musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by dohoda o nej mohla byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je uplatnená považuje súd ako neprimeranú sankciu s ohľadom na dlhovanú istinu vo výške 86,04 Eur. V danom prípade s ohľadom na neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty a rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/25/2013-103 súd vyhlásil

neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ a § 53 ods. 4 písm. k) OZ za absolútne neplatnú a žalobu v danej časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 3 OSP tak, že o nich rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

g) Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.