

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Pc/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202570
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722202570.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou, v právnej veci navrhovateľa O.. U. S., D.. XX.XX.XXXX, N. D. Z. XXXX/XX, A., zastúpeného JUDr. Mgr. Dušanom Divkom, MBA, advokátom so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica a plnoletého syna navrhovateľa L.. V. S., D.. XX.XX.XXXX, N. D. R. XXXX/X, H., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zrušuje navrhovateľovi O.. U. S., D.. X. X. XXXX, vyživovaciu povinnosť voči jeho plnoletému synovi L.. V. S., D.. X. XX. XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3Pc/7/2019-28 zo dňa 23. 5. 2019, a to dňom 1. 9. 2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi, na ktorej plnenie bol zaviazaný uznesením č.k. 3Pc/7/2019 - 28 zo dňa 23.05.2019, ktorým Okresný súd Považská Bystrica schválil zmier. Uviedol, že plnoletý syn ho formálne emailom informoval o ukončení druhého stupňa vysokej školy s tým, že plánuje pokračovať v doktorandskom štúdiu na treťom stupni. Vzhľadom k tomu, že s ním nekomunikuje (okrem formálnych emailov posielaných v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia vždy na konci kvartálneho obdobia) žiadal, aby si súd vyžiadal od plnoletého syna potvrdenie o ukončení vysokej školy. Čo sa týka doktorandského štúdia, tak má za to, že pokračovanie vo vysokoškolskom štúdiu tretieho stupňa, prípadne vyššieho nezakladá nárok na výživné od rodiča. Ukončením druhého stupňa s titulom Mgr. či Ing., MUDr. je dieťa pripravené pracovať vo vyštudovanom odbore a ďalšie vzdelávanie je len nie nevyhnutnou nadstavbou.

2. Plnoletý syn navrhovateľa s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.05.2019 č.k. 3Pc/7/2019 - 28, emailovou komunikáciou a zistil nasledovný skutočný stav:

4. Uznesením č.k. 3Pc/7/2019 - 28 zo dňa 23.05.2019, právoplatným dňa 27.05.2019 Okresný súd Považská Bystrica schválil zmier, v zmysle ktorého bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu plnoletého syna sumou 300,00 eur mesačne, vždy k 20-temu dňu v mesiaci vopred na bankový účet, s účinnosťou od 24.04.2019. Zameškané výživné za obdobie od 24.04.2019 do 30.06.2019 v celkovej sume 300,00 eur sa navrhovateľ zaviazal uhradiť jednorazovo v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Plnoletý syn sa zaviazal poskytovať navrhovateľovi informácie ohľadne priebehu jeho štúdia - čase nástupu na semester, výberu predmetov, výsledkoch skúšok vo forme výpisu z elektronickej

evidencie štúdia a o ukončení semestra, a osobné informácie o jeho zdraví, plánoch na prázdniny, prípadne iných potrebách, vždy k 31.03., 30.06., 30.09. a 31.12. bežného roka, a to na email.

5. Plnoletý syn prostredníctvom emailu navrhovateľovi dňa 25.08.2022 oznámil, že urobil štátnice a zúčastnil sa prijímacích skúšok, na základe ktorých ho prijali na doktorandské štúdium, na ktoré nastúpi. Pravdepodobne bude na škole vyučovať jeden predmet.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Z výsledkov dokazovania je zrejmé, že plnoletý syn je schopný samostatne sa živiť, nakoľko ukončil II. stupeň štúdia na vysokej škole, kedy získal predpoklady pre výkon svojho povolania. Doktorandské štúdium aj keď vykonávané dennou formou nemožno považovať za riadne pokračovanie v štúdiu, pretože doktorandské štúdium je zamerané na získanie poznatkov založených na súčasnom stave vedeckého a umeleckého poznania a najmä na vlastnom príspevku študenta k nemu, je teda výsledkom vedeckého bádania samostatnej tvorivej činnosti v oblasti vedy, techniky, spoločenských vied a umenia. Tomu zodpovedá aj odmeňovanie týchto študentov, keď v zmysle zákona o vysokých školách doktorand v dennej forme štúdia počas štandardnej dĺžky štúdia má nárok na štipendium, ktoré začne poberať po zápise na štúdium.

9. Z uvedeného vyplýva, že sú splnené všetky podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti predpokladané zákonom, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).