

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203042
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315203042.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8 proti odporkyňi K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., R. XXX o zaplatenie 956,66 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 787,60 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 787,60 Eur od 06. 05. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 25,49 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 74,91 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa pôvodný navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1 088,38 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku finančných prostriedkov, ktoré spol. Consumer Finance Holding, a.s. poskytla odporkyňi na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX. XX. XXXX. Podľa Zmluvy sa odporkyňa zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 24 mesačných splátkach, každá vo výške 52,85 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ju pôvodný navrhovateľ listom zo dňa 26. 04. 2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa napriek tomu dlžnú sumu nezaplatila, preto sa pôvodný navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyňi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Uznesením č.k. 5C/189/2015-26 zo dňa 11. 08. 2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Uznesením č.k. 5C/189/2015-29 zo dňa 19. 10. 2015 bolo konanie na základe späťvzatia návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 131,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 131,72 Eur od 06. 05. 2012 do zaplatenia zastavené.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/189/2015, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok, prehľadom splátok a úhrad, čiastočným späťvzatím návrhu a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spol. Consumer Finance Holding a.s. uzavrela s odporkyňou dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy poskytol pôvodný navrhovateľ odporkyni sumu 999,-Eur, ktorú sa táto zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 52,85 Eur mesačne, pri RPMN vo výške 26,90 %, úrokovej sadzbe vo výške 26,90 %, priemernej RPMN vo výške 46,56 % a celkových nákladoch odporkyne vo výške 269,40 Eur. Pôvodný navrhovateľ výzvou zo dňa 26. 04. 2012 vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy 1 078,16 Eur v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, preto sa pôvodný navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou neobsahuje jasné a presné vyjadrenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ani konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť, teda konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky nie je v zmluve uvedený, je uvedené iba 06/2013. V zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky ani poslednej splátky ani termín splatnosti jednotlivých splátok. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú podľa textu zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou v čl. 6 bod 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. V bode 6.2 je uvedené, že ak nie je stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v bode 6.4 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok. Ani z textu všeobecných obchodných podmienok nie je možné zistiť presný termín splátok (je uvedené do 20. dňa v mesiaci, takže z tohto textu vyplýva, že to mohlo byť kedykoľvek od 1. do 20. dňa v mesiaci). Z takto uvedeného znenia nie je možné presne zistiť presný termín splátok ani deň poslednej splátky. Z týchto dôvodov má súd za to, že zmluva neobsahuje ani presný údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Poskytnutý úver súd preto posudzoval ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku.

Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že odporkyňa uhradila 4 splátky po 52,85 Eur.
Rozdiel medzi poskytnutou sumou vo výške 999,-Eur a zaplatenou sumou vo výške 211,40 Eur
predstavuje sumu 787,60 Eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 787,60 Eur od 06. 05. 2012 (tj. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť zaplatená dlžná suma podľa výzvy) do zaplataenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 57,-Eur (súdny poplatok vo výške 8,-Eur mu bol vrátený pri čiastočnom zastavení) a v trovách právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (72,36 % - 27,64 % = 44,72 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 25,49 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,91 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 100,40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).