

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/330/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203972  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813203972.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobcu: CD Consulting s. r. o., IČO: 26 429 705, Česká republika, zastúpeného: Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: B. Š., E. XXX, okres Q., o 223 € s príslušenstvom, o trovách konania, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo 14.7.2014 č. k. 9C/328/2013 - 68

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalobcovi vo vzťahu k Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) n e p r i z n á v a náhradu trov prvostupňového konania.

Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

V predmetnej veci Okresný súd Rožňava rozsudkom z 29.5.2014 (č. I. 56 spisu) žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania medzi účastníkmi navzájom rozhodol podľa §142 ods. 1 OSP a tiež rozhodol, že o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom popri žalovanej [Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), IČO: 42244552, Čajakova 1, Košice; ďalej aj len „Spolok“] rozhodne osobitným uznesením. Následne uznesením označeným v záhlaví, ešte skôr, než rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 22.7.2014, vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť žalobcovi nahradiť trovy právneho zastúpenia 36 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil postupom podľa §147 ods. 1 OSP s tým, že procesné zavinenie vedľajšieho účastníka na vzniku trov žalobcu vzhliadol v samotnom vstupe vedľajšieho účastníka do súdneho konania a následnom výstupe z neho.

Proti uzneseniu vedľajší účastník podal odvolanie s návrhom, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne, aby uznesenie zmenil tak, že vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania argumentoval, že ako vedľajší účastník popri žalovanom najprv vstúpil a následne vystúpil z konania, predmetom ktorého sa javil byť právny vzťah spotrebiteľský, ktorý ale napokon nebol takto posudzovaný. So zreteľom na tieto okolnosti dovoľával sa aplikácie §150 ods. 1 OSP na rozhodnutie o trovách konania.

Žalobca nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu, rovnopis odvolania mu bol doručený 15.6.2015.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného na to oprávnenou osobou, bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie (§214 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§212 ods. 1 a 3 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zmeniť a náhradu trov konania nikomu nepriznať.

V posudzovanom prípade súd prvého stupňa s odôvodnením, že vedľajší účastník do konania vstúpil a následne bez uvedenia dôvodov z neho aj vystúpil, za trovy žalobcovi spôsobené zavinením tohto subjektu považoval trovy právneho zastúpenia žalobcu vynaložené na odmenu advokáta za 2 úkony právnej služby (návrh na rozhodnutie o prípustnosti vstupu Spolku do konania v procesnej pozícii

vedľajšieho účastníka popri žalovanej, písomné vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení Spolku z konania). Takéto trovy však nie je možné považovať za trovy, náhradu ktorých je možné priznať postupom podľa §147 ods. 1 OSP.

Podľa §147 ods. 1 OSP účastníkovi (vedľajšiemu účastníkovi) alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojim zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila. V citovanom zákonom ustanovení je vyjadrená zásada zodpovednosti za zavinenie alebo náhodu a znamená, že tam, kde trovy vznikli zavinením alebo náhodou, ktorá sa prihodila účastníkom alebo ich zástupcom, môže súd uložiť, aby tieto trovy nahradili tí, ktorí toto zavinenie spôsobili alebo ktorým táto náhoda sa prihodila. Ide vlastne o trovy, ktoré pri pravidelnom priebehu konania by nevznikli a zároveň nie je možné považovať ich za trovy potrebné na úspešné domáhanie sa alebo bránenie práva. Náhoda alebo zavinenie, ktoré spôsobili trovy, musia byť skutočnosťami, ktoré nastali za konania. Ide o okolnosti, ktoré v začatom konaní spôsobujú, že konanie prebieha inak, než ukladá zákon. Prípady zavinenia môžu pritom byť najrôznejšie. O zavinenie pôjde napr. tam, kde pojednávanie muselo byť odročené, či už preto, že účastník sa nedostavil na výsluch alebo neoznačil včas potrebné dôkazné prostriedky, alebo že na odročenie dala podnet náhoda, ktorá sa mu prihodila. O týchto trovách je možné rozhodnúť kedykoľvek, ak za konania takéto trovy vzniknú, nie sú súčasťou celkových trov, ale sú to trovy, o ktorých je možné rozhodnúť nezávisle na výsledku konania vo veci samej (tzv. separácia trov).

Občiansky súdny poriadok v ustanovení §93 priamo predpokladá, že určité subjekty (buď na základe vlastného podnetu alebo na výzvu niektorej z procesných strán), v konaní budú vystupovať popri niektorom z účastníkov, a to či už až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, alebo len v určitom úseku súdneho konania. V danom prípade Spolok ako subjekt, predmetom činnosti ktorého je ochrana práv spotrebiteľa, písomným podaním z 21.10.2013 súdu oznámil, že (i) vstupuje do prebiehajúceho súdneho konania popri žalovanom spotrebiteľovi a následne podaním z 25.4.2014 a že (ii) z konania vystupuje. Spolok tak len využil platným procesným poriadkom mu priznané právo v konaní vystupovať v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka a po tomto jeho úkone (úkonoch) konanie ďalej prebiehalo tak, ako to ukladá a predpokladá zákon. Nejde preto o trovy, ktoré pri pravidelnom priebehu konania inak by nevznikli, a nemožno hovoriť preto ani o náhode ani o zavinení, ktoré by spôsobili trovy procesnej protistrane.

Okrem toho trovy žalobcu neboli spôsobené zavinením Spolku, ani náhodou, ktorá prípadne by sa mu prihodila aj preto, že ku konaniu o prípustnosti vedľajšieho účasti v zmysle §93 OSP nedochádza a ani v danom prípade nedošlo bez ďalšieho jedine v dôsledku vstupu daného subjektu do konania, ale stalo sa tak až na základe procesného návrhu samotného žalobcu, ktorý pre takýto postup sa rozhodol na základe vlastného uváženia, čo napokon mu spôsobilo trovy, ale nebol povinný tak postupovať. To isté a z rovnakých dôvodov platí aj o ďalšom procesnom úkone žalobcu (vyjadrenie k vystúpeniu vedľajšieho účastníka z konania).

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa nepostupoval správne, ak trovy právneho zastúpenia žalobcu vynaložené v súvislosti so zmieneným vstupom Spolku do konania považoval či už za trovy, ktoré Spolok spôsobil svojim zavinením alebo za trovy, ktoré tomuto subjektu vznikli náhodou, ktorá Spolku sa mu prihodila, a ktoré inak by neboli vznikli. Nerozhodol preto správne, keď Spolku uložil, aby takto vzniknuté trovy uhradil žalobcovi. Hoci nejde o separátne trovy, zákonné podmienky na rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania medzi dotknutými subjektmi boli dané podľa §166 OSP. Odvolací súd napadnuté uznesenie podľa §220 OSP zo zhora uvedených dôvodov zmenil preto tak, že žalobcovi vo vzťahu k Spolku nepriznal náhradu trov prvostupňového konania.

V odvolacom konaní úspešnému odvolateľovi odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože tento nepodal návrh, aby o trovách konania sa rozhodovalo; neúspešnému žalobcovi ich náhradu nie je možné priznať (§224 ods. 1 v spojení s §142 ods. 1 OSP).

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.