

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202079
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215202079.5

Rozhodnutie

Okresný súd, Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia, s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, zastúpeného advokátskou kanceláriou, Mgr. Henrich Schindler, advokát, IČO: 40 887 481, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. O.Č. XX, XXX XX T. X., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou, Okresného súd Veľký Krtíš, o zaplatenie 327,21 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 262,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 19.04.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 65,-Eur súd konanie z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 11,75 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 40,35 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 07.04.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 327,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 19.04.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako spotrebiteľ uzatvorili dňa 18.03.2014 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tým, že odporkyňa prijala návrh Rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. 3 bod. 3 rámcovej zmluvy na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške 200,- Eur. Predpokladom uzatvorenia zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia odporkyne, ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bola oprávnená požiadať výlučne odporkyňa s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 262,21 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 62,21 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti navrhovateľ si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy. Navrhovateľ písomnými výzvami vyzval odporkyňu na úhradu jej záväzku. V zmysle čl. 4 bod. 5 rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatňuje voči odporkyni náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- Eur, pričom odporkyňa bola pred uzatvorením rámcovej zmluvy a zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 327,21 Eur s prísl. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručeným

dňa 11.05.2015 vzal návrh v časti späť a žiada len o úhradu sumy 262,21 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne od 19.04.2014 do zaplatenia. Súd konanie v časti o zaplatenie 65,- Eur v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

Súd vydal vo veci dňa 19.05.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/197/2015-19. Z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne súd platobný rozkaz zrušil a Uznesením č.k. 10C/197/2015-37 zo dňa 14.10.2015 ustanovil odporkyňu opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to podaným návrhom, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z účtu, upomienku o nezaplatení pohľadávky zo dňa 25.04.2014, urgenciou o nezaplatenej pohľadávke zo dňa 02.05.2014, upozornením na hrozbu exekúcie zo dňa 09.05.2014, poslednou výzvou zo dňa 16.05.2014 a vyjadrením navrhovateľa zo dňa 11.05.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav. Navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 18.03.2014 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ odporkyňu poskytol úver 200,- Eur a 18.04.2014 mala odporkyňa uhradiť sumu 262,21 Eur. Odporkyňa neuhradila ani časť sumy. Podľa čl. 4 bod. 5 v prípade omeškania má navrhovateľ nárok na úhradu nákladov od odporkyne za náklady za každú urgenciu. Navrhovateľ si v konaní uplatnil 65,- Eur. Doručenie listov odporcovi nedokladoval. V časti o zaplatenie sumy 65,- Eur vzal návrh späť.

Podľa § 96 ods 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) .

Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 18.05.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou finančnou inštitúciou podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 18.05.2014, spotrebiteľským úverom nie sú:

l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 Zák. č. 250/2007 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. 1).

Súd vykonal dokazovanie v súlade s citovanými ustanoveniami zákona. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili zmluvu o uzatvorení spotrebiteľského úveru. Zmluva o uzatvorení medzi účastníkmi konania však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej tri mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch). Navrhovateľ však v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch má postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úver uzatvorenú s iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 ods. 1 a § 11 cit. zákona. Súd považuje za preukázané, že odporkyňa využila finančné prostriedky navrhovateľa, ktoré však nevrátila. Navrhovateľ sa dôvodne dožadoval náhrady za poskytnuté finančné prostriedky. Súd považuje za preukázané, že dňa 18.03.2014 bola odporkyňa na účet zaslaná suma 200,- Eur. Odporkyňa bola povinná dňa 18.04.2014 poskytnuté finančné prostriedky vrátiť spolu s nákladmi, ktoré si navrhovateľ vyčíslil pevnou sumou vo výške 62,21 Eur. Predloženú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú spravujúcu sa podľa Občianskeho zákonníka. Súd považuje nárok navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporkyňu k úhrade dlžnej sumy. Súd by neakceptoval nárok navrhovateľa za náklady na vymáhanie. V tejto časti však navrhovateľ zobral návrh späť a súd sa touto otázkou ďalej nezaoberal a v zmysle ustanovenia § 96 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Súd považuje za preukázané, že odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po dni, kedy mala odporkyňa dlh splatiť t. z. po dni splatnosti.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo. Navrhovateľ bol úspešný v sume 262,21 Eur (80,14%), odporkyňa v sume 65,- Eur (19,86%). Pomer úspechu a neúspechu u navrhovateľa tak predstavuje pomer 60,28%. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov v rozsahu 60,28 % (80,14 - 19,86) čo v číselnom vyjadrení predstavuje 11,75 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50% a z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 66,94 Eur za dva úkony právnej pomoci (prevzatie, príprava, písomné podanie na súd po 25,08 Eur + 2x režijný paušál po 8,39 Eur) priznal súd sumu 40,35 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov