

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/289/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211834
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211834.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu SPOOL a.s. so sídlom 984 01 Lučenec, Dr. Herza číslo 23,IČO:31586392 zast. JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom , Advokátska kancelária ul.Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému W. V., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., P. T., štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou N. O., zamestnankyňou Okresného súdu J. v konaní o zaplatenie 4566,15 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4566,15 Eur, na náhrade trov konania 273,50 Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 406,56 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 21.08.2015 číslo konania 5C/289/2015-18,

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4566,15 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že žalovaný ako vlastník bytu číslo XX v rozpore s čl. III. odsek 2 a 3 zmluvy o výkone správe domu XXX XX L., P. T. Č..Xaž XX za obdobie do augusta 2014 do júna 2015 neuhradil úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním tohto bytu resp. úhrady za služby uhradil s omeškaním. Žalovaný za toto obdobie dlhuje na istine sumu 2443,93 Eur, ktorú sumu buď neuhradil, alebo uhradil s omeškaním. Zároveň v tomto období vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania za obdobie do 14.07.20105 v sume 677,21 Eur.

Žalovaný sumu istiny vo výške 1109,24 Eur, ako sumu úhrad za služby za obdobie od januára 2015 do júna 2015 doteraz neuhradil a je s úhradou v omeškaní, preto dlhuje žalobcovi na zmluvnej pokute za uvedené obdobie do 14.05.2015 sumu 334,11 Eur. Ďalej žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1,66 Eur ako náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb.

Žalobca sa takto domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny dlhu vo výške 3553,17 Eur, kapitalizovanej zmluvnej pokuty 1011,20 Eur ako aj sumy 1,66 Eur za náklady spojené s písomnou výzvou, spolu 4566,15 Eur.

Podľa § 10 odsek 1 citovaného zákona, 182/1993 Z.z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky,

údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

Nakoľko žalovaný nesplnil svoju povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu riadne a včas, k tejto povinnosti ho zaviazal súd. Tak isto je povinný zaplatiť poplatok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 273,50 Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 406,56 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 161,01 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,39 Eur a DPH 20% .

Takto určené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1 , § 16 odsek 3 vyhl.č.655/2004 Z.z.

Trovy konania a to sumu 273,50 Eur aj sumu 406,56 Eur spolu 680,06 Eur je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo VÚB Lučenec číslo účtu A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.:XXXX.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom, najmä zmluve o výkone správy domu a rozpisu dlžnej sumy.

Miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto na ochranu jeho záujmov bola ustanovená opatrovníčka, zamestnankyňa U.É. A. J..

Uznesením súdu z 11.11.2015 bol žalovaný vyzvaný prostredníctvom opatrovníčky, aby sa k žalobe vyjadril, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Doteraz sa k žalobe nevyjadril, preto vznikli podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.