

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3Nt/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010486  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010486.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 14. 12. 2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci odsúdeného Y. L.

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd zamietla návrh odsúdeného Y. L., nar. XX. XX. XXXX v M., t. č. v D. na výkon trestu M. zo dňa 14. 09. 2015 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi č. 3T/201/2012, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

### odôvodnenie:

Podaním zo dňa 14. 09. 2015, ktoré posúdil súd ako návrh na povolenie obnovy konania v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL US 106/2011, týkajúci sa ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, časti za bodkočiarkou; domáhal sa odsúdený L. povolenia obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 201/2012.

Súd na verejnom zasadnutí, ktoré na žiadosť odsúdeného L. podľa § 293 ods. 7 Trestného poriadku vykonal v jeho neprítomnosti, za účasti obhajcu, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh číslo listu 1, pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 3T 201/2012.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestnom poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po prevedenom dokazovaní, dospel súd k záveru, že nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, preto návrh odsúdeného L. zo dňa 14. 09. 2015 na povolenie obnovy konania zamietol. Návrh zamietol z dvoch dôvodov, prvým dôvodom, pre ktorý bol návrh zamietnutý bola skutočnosť, že pri ukladaní trestu vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza číslo 3T 201/2012 zo dňa 19. 09. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 11. 2012 nebola použitá tzv. asperačná zásada, ktorej sa týkal nález Ústavného súdu Slovenskej republiky za 28. novembra 2012, sp. zn. PL US 106/2011, druhým dôvodom bola skutočnosť, že zo spisu Okresného súdu Prievidza číslo 3T 201/2012 bolo zistené, že vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 201/2012, odsúdený L. vykonal trest odňatia slobody 30 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 13. 08. 2014 a podľa stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 44/2013 v takýchto prípadoch nie je možné obnovu konania povoliť.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.