

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/387/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114227958
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114227958.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava p r o t i žalovanému: N. Z., Y.. XX.X.XXXX, E. B. XX, L.Č.. Š. N., I. V., o zaplatenie 6.759,79 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.110,8 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne od 13.8.2014 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100 Eur počnúc mesiacom januárom 2016 pod následkom straty výhody splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 20.10.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 6.759,79 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9,15 ročne od 13.8.2014 do zaplatenia. V žalobe výslovne uviedol na dvoch miestach (v časti III. a V.), že nárok uplatňuje za 56 nezaplatených splátok, ktoré boli splatné od 10.9.2014 do 10.10.2022. Vzhľadom na to, že uvedené obdobie predstavuje nepochybne viac mesiacov ako 56, na výzvu súdu na pojednávaní žalobca zotrval na tom, že predmetom žaloby je 56 splátok a to najskôr splatných počítaných od 10.9.2014. Nárok odôvodnil úverovou zmluvou uzavretou 7.10.2013 medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným, ktorou bol žalovanému poskytnutý úver 6.000 Eur. Ten mal uhrádzať mesačne po 121,27 Eur až do 10.10.2022. V žalobe uviedol, že žalobca úver dňa 12.8.2014 predčasne zosplatnil.

Žalovaný uznal, že má voči žalobcovi dlh na základe predmetnej úverovej zmluvy, avšak jeho výšku ponechal na zváženie súdu. Uviedol, že si nepamätá, či vôbec niečo z tohto úveru zaplatil, pretože hneď nasledujúci mesiac v dôsledku organizačných zmien prišiel o zamestnanie a od uvedenej doby je bez príjmu. Je hlásený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, kvôli príjmu družky mu však nevznikol nárok ani na dávku v hmotnej núdzi. Živí ho len družka, keďže doposiaľ sa mu nepodarilo nájsť si stále zamestnanie, aj keď sa o to pokúšal. Žiadal preto o povolenie mesačných splátok vo výške 50 až 100 eur mesačne na základe dohody s družkou. Vo svojej výpovedi potvrdil aj to, že pred uzavretím predmetnej úverovej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. zisťovala u neho príjem, v tom čase zarábala okolo 700 až 800 eur mesačne, čo preverovala aj príslušnými vkladmi na jeho bežnom účte.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 7.10.2013, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2014, zmluvou

o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2014 a prílohou č. 1, písomnými vyjadreniami žalobcu, výzvou Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 13.5.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 5.6.2014 s doručenkou, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 7.10.2013 uzavreli Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaný zmluvu o splátkovom úvere č. 5047967190. Žalovanému bol touto zmluvou poskytnutý spotrebný úver vo výške 6.000 Eur s úrokovou sadzbou 18,90 % p.a. Tento úver sa žalovaný zaviazal uhradiť 108 mesačnými splátkami po 121,27 Eur od 10.11.2013 do 10.10.2022. Celkovo žalovaný mal z tohto úveru zaplatiť sumu 13.095,40 Eur. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 22,21% a jeho priemerná hodnota vo výške 18,84 %.

V časti I. bode 10 zmluvy sa uvádza, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami a je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

Žalovaný v ten istý deň teda 7.10.2013 podpísal aj „štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ vrátane informácie o RPMN, kde v kolónke označenej ako „predpoklady použité na výpočet RPMN je uvedené nasledovné: „úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške. Dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve. Dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platí až do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu splňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení“.

Žalovaný celkovo z úveru zaplatil len 39,21 Eur. Konkrétne uhradil dňa 10.11.2013 sumu 3,31 Eur, dňa 5.12.2013 sumu 19,50 eur a dňa 12.12.2013 sumu 16,40 eur. Vyplýva to z vyjadrenia žalobcu zo dňa 17.8.2015 (č.l. 58) a pripojeného výpisu z účtu.

Nakoľko úver žalovaný riadne nesplácal, Slovenská sporiteľňa a.s. listom zo dňa 13.5.2014 mu oznámila, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky, pričom jeho dlh ku dňu 12.5.2014 činí 808,93 eur. Zároveň ho vyzvala k jeho úhrade do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že v opačnom vyhlási mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalovaný potvrdil, že tento list mu bol doručený.

Ďalším listom zo dňa 5.6.2014 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a to v zmysle bodu 7.6.1 písm. a/ VOP v dôsledku omeškania so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo ku dňu 4.6.2014, pričom pohľadávka bola vyčíslená na sumu 6.830,05 Eur. Tento list bol posielaný žalovanému poštou, žalovaný si však zásielku neprevzal a preto dňa 1.7.2014 zásielka bola vrátená Slovenskej sporiteľni a.s.

Podľa vyššie spomínaného bodu 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti zo strany klienta a konkrétne podľa písm. a/ ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Doručovanie písomností vo VOP je upravené v bode 10 a konkrétne podľa bodu 10 .3 pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená.

Dňa 27.6.2014 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Z prílohy č. 1 tejto zmluvy vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému z predmetnej úverovej zmluvy vo výške 6.937,04 Eur pozostávajúca z istiny vo výške 6.000 eur a príslušenstva pohľadávky vo výške 937,04 Eur. Slovenská sporiteľňa a.s. toto postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému listom zo dňa 4.7.2014.

Súd sa v danom prípade predovšetkým zaoberal aktívnou legitimáciou žalobcu a v tej súvislosti platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávok.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd v danom prípade nezistil žiadny dôvod neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Postúpeniu pohľadávky z banky na nebankový subjekt totiž predchádzala písomná výzva Slovenskej sporiteľne a.s. na úhradu omeškaných splátok a navyše pred postúpením pohľadávky došlo ešte zo strany postupcu k predčasnému zosplatneniu úveru.

Následne sa súd zaoberal zmluvou o splátkovom úvere, ktorú posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa splátky budú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/ a y/.

Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Súd bol toho názoru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje povinný údaj uvedený v § 9 ods. 2 písm. k/, pretože v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov a teda nepostačuje, ak je uvedená suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedený

právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 zo dňa 30.12.2014.

Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. V predmetnej zmluve je síce uvedené RPMN a v prílohe k nej podpísanej žalovaným je vyplnená aj kolónka označená ako predpoklady použité pre výpočet RPMN, avšak tie sú bez potrebnej výpovednej hodnoty. Nesplňajú účel, ktorý touto úpravou sledoval zákonodarca, aby spotrebiteľ vedel o tom, aké hodnoty boli použité pre výpočet RPMN. Má ísť o konkrétne údaje, z ktorých sa vypočítala výška RPMN (výška úveru, výška a počet splátky, úrok, poplatky a pod.). To, čo uviedol žalobca v spomínanej informácii sú len všeobecné formulácie, ktoré nenapĺňajú požadované náležitosti zmluvy.

Pri závere o absencii vyššie uvedených náležitostí nastáva dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaný by mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 6000 Eur a pri dohodnutých 108 mesačných splátkach by jedna mesačná splátka činila 55,55 Eur (6000: 108).

Žalobca jasne v žalobe uviedol, že predmetom žaloby je 56 nezaplatených splátok po zosplatnení úveru splatných od 10.9.2014. Je pritom nesporné, že po zosplatnení úveru žalovaný žiadnu sumu z úveru už neuhradil. Keďže žalobca výslovne aj na pojednávaní uviedol, že žaluje len 56 nezaplatených splátok (hoci je zrejme, že vychádzal z mesačnej splátky tak, ako bola dohodnutá, teda po 121,27 Eur) súd vychádzal zo záveru, že 56 splátok predstavuje len sumu 3.110,80 Eur (56 x 55,55) vychádzajúc zo záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Podľa názoru súdu nebolo možné zaviazat' žalovaného k zosplatneniu celého dlhu, ktorý mu z predmetného úveru vznikol a ktorý podľa súdu činí 5.960,79 Eur (6.000 - 39,21 eur, ktorú sumu uhradil), pretože žalobca sa domáhal zaplataenia len 56 splátok a tie predstavujú 3.110,80 Eur. Rozhodnutie, ktorým by súd zaviazal žalovaného k zaplataeniu sumy 5.960,79 eur by bolo porušením dispozičnej zásady v konaní upravenej v § 153 ods. 2 O.s.p. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplataeniu sumy 3110,80 eur a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania a to odo dňa ich uplatnenia, t.j. od 13.8.2014 vychádzajúc opäť z dispozičnej zásady v konaní, hoci k zosplatneniu úveru došlo skôr. Vzhľadom na to, že úverová zmluva bola uzavretá dňa 7.10.2013 pre výšku úrokov z omeškania je rozhodujúca aktuálna právna úprava nariadenia SR č. 87/1995 Z.z. účinná od 1.2.2013.

Podľa § 3 citovaného nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade žalovaný sa dostal do omeškania ku dňu 4.6.2014, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru Slovenskou sporiteľňou a.s. listom zo dňa 5.6.2014. K tomuto dňu výška úrokov z omeškania činila 5,25% ročne a keďže žalobca sa dožadoval vyšších úrokov z omeškania, súd v prevyšujúcej časti, teda nad 5,25% ročne, zamietol žalobu aj v tejto časti.

Vzhľadom na zlú sociálnu situáciu žalovaného, ktorý je už dlhšiu dobu bez vlastného príjmu, súd mu povolil mesačné splátky tak ako je uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na § 160 ods. 1 vetu druhú O.s.p. Pri stanovení výšky mesačnej splátky vychádzal z návrhu samotného žalovaného a tiež zo skutočnosti, že je v záujme žalovaného, aby istina bola uhradená čo najskôr, keďže úroky z omeškania musí uhrádzať až do vyrovnania istiny. Čím dlhšie bude trvať splácanie úveru, tým viac žalovaný zaplatí na úrokoch z omeškania.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol úspešný len približne v polovici uplatneného nároku a preto podľa pomeru úspechu v konaní mu náhrada trov neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.