

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/184/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115207705  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115207705.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľov v 1/ rade G.. T. T., A.. XX. XX. XXXX, W. W. W., H. I. XX, navrhovateľky v 2/ rade B. T., A.. XX. XX. XXXX, W. W. W., H. I. XX, proti odporcovi v 1/ rade G.. T. X., A.. XX. XX. XXXX, W. W. W., O. XX, odporcovi v 2/ rade REALBYT PLUS, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Železničiarska 9, IČO: 36 057 240, o neúplnom podaní zo dňa 02. 04. 2015 v znení doplnení zo dňa 10. 04. 2015 a zo dňa 13. 08. 2015, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa v 1/ a 2/ rade zo dňa 02. 04. 2015 v znení doplnení zo dňa 10. 04. 2015 a zo dňa 13. 08. 2015, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/89/2014 sa spoločnosť REALBYT PLUS, s.r.o. ako navrhovateľ domáha voči G.. T. T. Y. B. T. ako odporcom 1/ a 2/ zaplata sumy 965,81 Eur s príslušenstvom.

Odporcovia 1/ a 2/ vzájomným návrhom zo dňa 02. 04. 2015 doplneným dňa 10. 04. 2015 žiadali súd, aby rozhodol o zmene dôležitých rozhodnutí o hospodárení so spoločnou vecou a to bytového domu, X. Č. XXXX, Q. A. D. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX, F. O.. Ú.. W. W. a ďalej, aby súd rozhodol o náhrade škôd a ušlého zisku odporcovi v 1/ rade.

Predmetný vzájomný návrh súd v súlade s ustanovením § 97 ods.2 OSP vylúčil na samostatné konanie uznesením pod č. k. 13C/89/2014-169 zo dňa 17. 04. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 04. 2015.

Súd v rámci tohto konania vyzval navrhovateľa v 1/ rade G.. T. T. a navrhovateľku v 2/ rade B. T. uznesením zo dňa 07. 09. 2015 pod č. k. 13C/184/2015-68, aby v zmysle ustanovenia § 43 ods.1 OSP svoje podanie, ktoré je neúplné doplnili a opravili v lehote 10 dní v zmysle § 42 ods.3 a § 79 ods.1 a 2 OSP, najmä o doplnenie sídla odporcu v 2/ rade o názov obce a tak isto, aby opravili navrhovaný petit návrhu tak, aby bol tento jasný, určitý, zrozumiteľný a najmä vykonateľný.

Takéto uznesenie bolo navrhovateľom 1/ a 2/ doručené, pričom toto prevzali dňa 17. 09. 2015.

Navrhovatelia 1/ a 2/ svojím podaním zo dňa 24. 09. 2015, doručeným súdu dňa 25. 09. 2015 zobrali svoj návrh v časti o vydanie rozhodnutia ohľadne zmeny dôležitých rozhodnutí o hospodárení so spoločnou vecou a to bytovým domom, súpisné číslo XXXX, Q. A. D. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX, F. O.. Ú.. W. W. a žiadali konanie v tejto časti zastaviť, pričom naďalej zotrvali na návrhu v časti o žiadosti o rozhodnutie o náhrade škôd a ušlého zisku.

V tejto časti navrhovateľa 1/ a 2/ uviedli, že z dôvodu nutnosti vyčkať na rozhodnutie vnútroštátnych orgánov v súčasnej dobe navrhovateľ v 1/ rade nevie vyčíslieť stratu času, to znamená výšku náhrady škody.

Súd svojím rozhodnutím zo dňa 29. 09. 2015 pod č. k. 13C/184/2015-73 rozhodol o zastavení konania v časti návrhu na zmenu dôležitých rozhodnutí o hospodárení so spoločnou vecou a to bytovým dom vyššie citovaným s tým, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 10. 2015.

Podľa § 43 ods.1, 2 a 3 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia poučil navrhovateľov 1/ a 2/ v zmysle § 42 ods.3 OSP o tom, aké sú náležitosti pre návrh na podanie na začatie konania, ktoré majú obsahovať, a to aj v súvislosti s ustanovením § 79 ods.1 a 2 OSP. Zároveň súd poučil, že v prípade, že takýto nedostatok nebude odstránený, súd podanie v zmysle § 43 ods.2 OSP odmietne.

Uvedené uznesenie navrhovateľa 1/ a 2/ prevzali dňa 17. 09. 2015, pričom svoje podanie neopravili a takáto lehota na doplnenie náležitostí riadneho návrhu uplynula navrhovateľom 1/ a 2/ márne.

Takáto lehota uplynula navrhovateľom márne napriek tomu, že súd ich konkrétnym spôsobom poučil a vyzval formou uznesenia, akým spôsobom majú svoj návrh doplniť, najmä v časti o doplnenie žalobného návrhu, teda návrhu ako má súd podľa ich návrhu rozhodnúť, akej škody a v akej výške sa v tomto konaní domáhajú.

Navrhovateľa 1/ a 2/ reagovali len svojím podaním zo dňa 24. 09. 2015, v ktorom zobrali svoj návrh čiastočne späť a žiadali konanie zastaviť, pričom v časti náhrady škody navrhovateľa 1/ a 2/ uviedli, že túto škodu resp. jej výšku nevedia vyčíslieť, pričom nešpecifikovali o aké rozhodnutie vnútroštátnych orgánov sa má jednať pre zistenie jej výšky.

Súd po preskúmaní tohto podania zistil, že napriek výzve formou uznesenia navrhovateľa 1/ a 2/ svoje podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nedoplnili ani neopravili v zmysle poučenia súdu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľa 1/ a 2/ neodstránili takúto vadu návrhu tak, ako bol vyzvaní a takéto nedostatky bránia vecnému rozhodnutiu o ich návrhu, súd musel rozhodnúť o odmietnutí návrhu.

Súd ďalej uvádza, že v sporovom konaní platí dispozičná zásada a zásada prejednávacia. Bolo vecou navrhovateľov 1/ a 2/, aby vo svojom návrhu tvrdili skutočnosti a označili dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 101 ods.1 a § 120 ods.1 OSP. Základnou povinnosťou navrhovateľov bolo potom uviesť základné a nezameniteľné opísanie skutkového deja, to znamená predmetu konania tak, aby mohla byť žaloba vecne prejednaná. Takéto základné a nezameniteľné opísanie skutkového deja je základným predpokladom preto, aby súd mohol konať o nárokoch navrhovateľa, ktoré sú uplatnené na súde. Takýto nárok navrhovateľa 1/ a 2/ však špecifikovať nevedeli, resp. výšku škody jednoznačným spôsobom neoznačili, ani ju neuviedli. Pokiaľ nárok navrhovateľov 1/ a 2/ nie je nijakým spôsobom zrejмый, nie je možné ho uplatniť v konaní na súde. Z návrhu musí byť dostatočne zrejмый, že navrhovateľa 1/ a 2/ dostatočne, zrozumiteľne a jasne prejavili

svoju vôľu, avšak tak dostatočne, zrozumiteľne, aby súd z takéhoto podania mohol mať za zistené všetky zákonom predpokladané náležitosti tak, ako sú ustanovené v § 79 a § 42 OSP.

Podľa názoru súdu podanie navrhovateľov 1/ a 2/ je základným predpokladom, ktorý je úplne nevyhnutný pre pokračovanie konania, je určenie predmetu konania, pričom z obsahu návrhu ako ani z doplňujúcich ďalších podaní navrhovateľov 1/ a 2/ nie je doposiaľ vymedzený predmet konania, pretože nie je jasne, určite a vykonateľne formulovaný petit žalobného návrhu tak, aby súd o ňom mohol konať a vo veci aj vecne rozhodnúť. Súd v sporových konaniach nie je oprávnený sám obsah navrhovaného petitu formulovať a modifikovať, nakoľko je viazaný žalobným petitom, obzvlášť pokiaľ ide o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere prejavuje zásada dispozičná a zásada kontradiktórneho konania.

Zároveň súd uvádza, že od navrhovateľov 1/ a 2/ nevyžadoval podrobným spôsobom formulovať svoj nárok spolu s výrokom budúceho súdneho rozhodnutia, pričom by postačovalo, ak by navrhovatelia v žalobe opísali skutkový dej, ktorý je vyjadrený v petite žalobného návrhu tak, aby bolo zrejmé, čoho sa navrhovatelia 1/ a 2/ na základe opísaného skutkového deja domáhajú.

Keďže navrhovatelia 1/ a 2/ vo svojom podaní nevyjadrili podstatu svojho nároku tak, aby bolo možné v rámci konania ich návrh procesným spôsobom preskúmať a dospieť k záverom, či nárok navrhovateľov je daný, resp. táto danosť tu nie je, nie je možné z podaní navrhovateľov 1/ a 2/ zistiť rozhodujúce skutočnosti pre ďalšie konanie, a preto súd ich podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.