

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 56Em/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415212152
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415212152.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci oprávneného: U., proti povinnej: matka - W., zastúpená JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Štúrova 13, P.O.Box 154, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou: Q., bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, sídlom v Bratislave, Vazovova 7/A, takto

rozhodol:

Súd návrh na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 5.10.2015 žiadal oprávnený - otec maloletej o výkon uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.5.2015, č.k. 13P/113/2015-18, právoplatného a vykonateľného dňa 17.8.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/356/2015-39 zo dňa 22.7.2015, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s maloletou Q. každú nepárnu sobotu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 17.00 hod. v mieste terajšieho bydliska maloletej za prítomnosti matky maloletej, a to do skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/293/2014.

Svoj návrh oprávnený odôvodnil tým, že styk s maloletou sa dňa 15.8.2015 a dňa 26.9.2015 neuskutočnil. Dňa 15.8.2015 matka otcovi oznámila, že o uznesení nemá vedomosť a v uvedený čas na uvedené miesto s maloletou nepríde. Dňa 25.9.2015 matka otcovi oznámila, že ruší zajtrajšie stretnutie z jej zdravotných dôvodov a neumožnila styk otca s maloletou. Matka teda neumožnila stretnutie v dvoch zo štyroch termínov.

Písomnou výzvou zo dňa 7.10.2015 súd uložil povinnej - matke maloletej, aby sa podrobila právoplatnému súdному rozhodnutiu o úprave styku otca s maloletou podľa § 272 ods. 2 a § 273 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku.

Na výzvu súdu matka písomným podaním zo dňa 2.11.2015 oznámila, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/356/2015-39 zo dňa 22.7.2015 bolo jej právnej zástupkyňi doručené až 17.8.2015 a teda v otcom namietanom termíne 15.8.2015 platil právny stav v zmysle doručeného prvostupňového uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.5.2015, č.k. 13P/113/2015-18, ktorým bol otcovi návrhu na predbežnú úpravu styku s maloletou zamietnutý. Dňa 15.8.2015 matka nemala ešte vedomosť o druhostupňovom rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, ktoré nebolo ani vykonateľné. Z uvedeného dôvodu sa teda styk maloletej s otcom neuskutočnil. Matka uviedla, že v piatok večer 14.8.2015 jej otec maloletej zavolať, že v sobotu príde na návštevu. V telefonickom rozhovore s ním matka uviedla, že žiadne rozhodnutie nedostala a v sobotu má už pripravený program na tento deň. Ako náhradu však otcovi ústretovo navrhla nedeľu 16.8.2015 alebo hociktorý iný deň v nasledujúcom týždni, pretože mala

dovolenku. Dohoda s otcom nebola za žiadnych okolností možná. Reakcia otca bola taká, že následne 15.8.2015 išiel na políciu v R. podať trestné oznámenie. V dňoch 29.8.2015 a 12.9.2015 sa styk otca s maloletou uskutočnil. Dňa 26.9.2015 sa styk otca s maloletou neuskutočnil. Ešte v piatok o 12.30 hod. matka poslala otcovi sms-správu, že v sobotu sa styk nemôže uskutočniť z dôvodu zdravotných problémov matky. Matka otcovi navrhla náhradný termín styku, avšak s otcom sa nedokázala dohodnúť. Matka navrhla maloteť, či by nešla na stretnutie s otcom sama, čo rezolútne odmietla a následne odmietla aj telefonický rozhovor s otcom. Otec napriek tejto situácii prišiel do R. a opätovne išiel na políciu v R. podať ďalšie trestné oznámenie. V dňoch 10.10.2015 a 24.10.2015 sa styk otca s maloletou uskutočnil.

Na výzvu súdu aby otec uviedol, či jeho styk s maloletou prebiehal v termínoch 10.10.2015, 24.10.2015 a 7.11.2015, otec písomným podaním zo dňa 8.12.2015 oznámil, že termíny určeného styku dňa 10.10.2015 a dňa 24.10.2015 sa uskutočnili. Otec sa k termínu styku dňa 7.11.2015 nevyjadril, pričom z podania otca vyplýva, že dňa 21.11.2015 sa styk uskutočnil.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Po oboznámení sa s návrhom oprávneného, vyjadreniami matky a otca k priebehu styku, ako aj s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise má súd za to, že v konaní nebola preukázaná skutočnosť, že by povinná pravidelne, opakovane a bezdôvodne bránila oprávnenému v styku s maloletou. Neumožnenie styku s maloletou dňa 15.8.2015 súd nemôže považovať za porušenie povinnosti zo strany matky a marenie výkonu súdneho rozhodnutia, nakoľko rozhodnutie, ktoré je podkladom predmetného konania, nadobudlo vykonateľnosť až dňa 17.8.2015, t.j. povinnosť matky umožniť styk otca s maloletou vznikla až dňom 17.8.2015, kedy bolo doručené súdne rozhodnutie jej právnej zástupkyňi. Z vyjadrenia otca vyplýva, že všetky ďalšie termíny styku s maloletou okrem dňa 26.9.2015 sa uskutočnili v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia. Matka neuskutočnenie styku dňa 26.9.2015 odôvodnila svojimi zdravotnými problémami. Otcovi navrhla náhradný termín styku, avšak s otcom sa nedokázala dohodnúť. Otec sa k tomuto tvrdeniu matky nevyjadril. Otec potvrdil, že styk dňa 10.10.2015 a 24.10.2015 sa uskutočnil, k termínu styku dňa 7.11.2015 sa nevyjadril, pričom z podania otca vyplýva, že sa uskutočnil aj styk dňa 21.11.2015. Vzhľadom k tomu, že v danej veci nie sú dané skutočnosti, ktoré by v súčasnosti odôvodňovali nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou, súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. a.) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie nemá odkladný účinok.