

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115220676
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115220676.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Dižkanovou, v právnej veci starostlivosti o mal. C. L., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom H. Z. A.Á. F., M. Č..X, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov X. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F., M. XX, toho času bytom F. F., J. X a C. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F., M. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Maloletý C. L., nar. XX. XX. XXXX sa d o č a s n e odníma z osobnej starostlivosti matky a maloletému sa n a r i a d ť u j e pobyt v H. Z. A.Q. F., M. Č.. X do XX. XX. XXXX.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd nariadil nad mal. C. L., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie a to umiestnenie dieťaťa v diagnostickom centre. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa vedie vo svojej evidencii od R. XXXX, kedy bol maloletý vyšetrovaný v súvislosti s M. Č. V.. Maloleté dieťa sa podrobilo mediácii, avšak už počas tohto obdobia sa dopustilo opakovaného trestného činu krádeže a bolo aj odsúdené na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na dobu jedného roka. Dňa XX. XX. XXXX úrad práce pre opakované závadné správanie sa dieťaťa nariadil nad maloletým dohľad, ale už v R. XXXX matka oznámila, že výchovu dieťaťa nezvláda, dieťa ju nerešpektuje a naďalej sa dopúšťa protiprávných konaní. Maloleté dieťa sa túla, V. E. V.. Na konci škol. roka neproselo zo 4 predmetov a malo tiež aj zhoršenú známku zo správania. Matka chcela situáciu riešiť aj prostredníctvom psychiatria, avšak dieťa sa na vyšetrenie nedostavilo. Maloletý utekal zo školy. Keďže vývoj dieťaťa bol vážne ohrozený, tunajší súd vydal predbežné opatrenie na základe, ktorého bol maloletý umiestnený do H. Z. U. A. F. dňa XX. XX. XXXX. Zo správy o pobyte maloletého vyplýva, že je v jeho záujme, aby bol aj naďalej umiestnený v H. Z.. Preto úrad trval na nariadení výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov nad maloletým.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi G., že s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasí. Potvrdila, že s maloletým mala problémy, V. bolo viac, maloletý nechodil do školy a túlal sa. V súčasnej dobe má vedomosť o tom, že v zariadení je správanie sa dieťa raz dobré, raz zlé, maloletý síce školu zvláda, ale nezvláda ďalšie úlohy a klamstvá sa opakujú. Dieťa sa domov pýta. Sama maloletému opakovane niekoľko krát vysvetľovala, že musí niesť zodpovednosť za svoje konanie a nabádala ho k tomu, aby W.. Dieťa ju nevníma a čím viac to prízvukovala, tým to bolo ešte horšie, preto dieťaťu sprísnila pravidlá, vzala mu telefón, notebook, zakázala mu kamarátov alebo vychádzku von, čo fungovalo na 1-2 dni, ale maloletý potom opätovne začal znova.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia súhlasí a potvrdil, že chlapec nechodí do školy, kradne a klame. Sám mu opakovane dohovárал aby sa tak

nesprával. Potvrdil, že maloletého v zariadení nenavštívil ani jedenkrát, ani tam netelefonoval, ale informácie o dieťati má od matky dieťaťa. Aj, keď bolo dieťa u neho, tak sa stalo, že šlo vysypať smeti, malo sa vrátiť, ale prišlo až ráno. Tiež sa stalo, že ho pustil za kamarátmi na 10 minút a maloletý bol preč veľmi dlho. Dieťa hľadal po sídlisku, pretože maloletý si vypol mobilný telefón a nemohli sa mu dovolať.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že mal. dieťa pochádza z rozvedeného manželstva svojich rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 20C/138/2010 zo dňa 11. 11. 2010 bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Dieťa žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej priateľom a ich spoločnou dcérou X. V., nar. XX. XX. XXXX. Úrad vedie evidenciu mal. dieťaťa od januára 2014, kedy bolo voči dieťaťu začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie vo veci T. V.Ž., ktoré skončilo mediáciou na tunajšom súde pod spis. zn. 1Em/8/2014 dňa 25. 04. 2014. Dňa 04. 04. 2014 bolo voči dieťaťu opätovne začaté M. L. T. T. V.. Maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu XT/XX/XXXX zo dňa 17. 06. 2014 uznaný vinným z prečinu krádeže a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní X mesiace s podmienočným odkladom na jeden rok. Príprava maloletého dieťaťa už na vyučovanie v ZŠ bola nedostatočná, nesystematická a nepravidelná. Dieťa bolo ovplyvniteľné spolužiakmi, ktorí vykazovali poruchy správania sa. Od XX. XX. XXXX maloletý nastúpil do L. I. Š. E. U. F. F., kde spočiatku výchovné problémy s maloletým neboli, ale opätovne sa vyskytli. Maloletý mal vykonať reparát, keďže nezvládal učivo. Matke oznámil, že ho spravil, avšak zo školy zistila, že skúšky nespravil. Matka dieťa prihlásila na inú školu, kde je dieťa prijaté s podmienkou, že pri najmenšom probléme ho škola vylúči. V súčasnej dobe je študentom X. ročníka L. I. Š. Q. L.K. E. I. U. F. F.. Matka mala naďalej výchovné problémy s dieťaťom, ktoré klamalo, bez dovolenia a oznámenia odchádzalo z domácnosti, kde sa nezdržovalo aj cez noc, matke F. T., W. ju. Maloletý pri pohovore priznal, že klame, ale nevedol dôvod, do školy nechodil, lebo sa chcel " uliať ". Peniaze rodičom berie preto, aby si mohol kúpiť cigarety. Nad mal. dieťaťom rozhodnutím ÚPSVR v Banskej Bystrici, zo dňa XX. XX. XXXX bol nariadený dohľad. Správanie dieťaťa sa ani po tom nezlepšilo.

Predbežným opatrením tunajšieho súdu, č.k. 31P257/2015-9 zo dňa 13. 10. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 05. 11. 2015 bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a dočasne odovzdaný do starostlivosti H. Z. U. A. F.. Maloletý bol umiestnený v zariadení dňa XX. XX. XXXX. Podľa správy H.Q. Z., M. X, A. F., dieťa nemá rado činnosti, ktoré súvisia s momentálnym výkonom, pod časovým stresom, pracovné tempo je priemerné, výrazne osciluje pozornosť, nemá dlhú výdrž, snaží sa rýchlo unikáť, jeho práca je I.. Komunikácia je jednoduchšia, snaha robiť dobrý dojem. Maloletý sa neustále za niečo ospravedlňuje, má úplne T. L. -I., tendenciu A. U. W. I.. V. prejav dieťaťa je jednoduchý s výraznými A. I. T., písmo má neúhľadné s veľkým počtom gramatických chýb, reč má rýchlu. Osobnostne sa jedná o typ N. X. L. Z. M., U., E., W., ktorý potrebuje v rovesníckej skupine za každú cenu byť hviezdou. Je neustále v pohybe, správanie má pudové, nemá nad ním často racionálnu kontrolu. Intelektový výkon dieťaťa bol vyhodnotený v T. T. T. W., vyrovnaný v jednotlivých zložkách, logické uvažovanie je však slabšie, vie si vytvoriť sled logických krokov. Jeho najväčší problém je v R. A., preto sa často stáva, že ani nedopočuje inštrukciu. Ak nie je úspešný, má tendenciu ľahko sa vzdávať. Autority akceptuje len na oko, v zásade robí to, čo práve chce. Je rozmazaný a nevychovaný, mal dvojkoľajnú výchovu, má dobré skúsenosti s Y., z T. Y. H. E. T. stavy. Podľa hodnotenia H.Q. Z. si v zariadení zvyká veľmi ťažko a pomaly, keďže nikdy nemusel akceptovať žiadne dané pravidlá. V škole je však hodnotený pozitívne, nemá problém s pochopením učiva, vie zvládnuť úlohy bez väčšej námahy, ale potrebuje

veľkú pozornosť dospelého, motiváciu a pochvalu. Rodičia spolupracujú so zariadením, pravidelne sa zúčastňujú rodičovských stretnutí, komunikujú aj pravidelne telefonicky a navštevujú maloletého. Zo záveru súd zistil, že diagnostické centrum doporučilo nariadiť výchovné opatrenie, pretože maloletý potrebuje fixovať akceptáciu rozhodnutí dospelých, vytvoriť si pravidlá a režim vo svojom živote a pochopiť, že za svoje činy nesie plnú zodpovednosť a aj následky.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu vyhovel v plnom rozsahu. Zároveň súd rozhodol, že maloletý bude umiestnený v H. Z. na dobu 6 mesiacov odo dňa jeho umiestnenia t.j. do XX. XX. XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Pretože sa účastníci tohto práva vzdali, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia.