

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203671  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203671.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 36 403 008, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporkyni: M. Q., nar. X.X.XXXX, toho času bytom M. 85, T., S. republika, o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 268,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 109,85 eur od 18.7.2013 do zaplatenia, a zo sumy 158,95 eur od 8.10.2013 do zaplatenia, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 162,73 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu 146,23 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 12.3.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia 268,80 eur s úrokmi z omeškania vo výške ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia s odôvodnením, že odporkyňa uzavrela 30.11.2009 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Q., N. XX/X podľa Zákona č. 656/2004 Z.z., pričom neuhradila cenu za dodávku elektrickej energie, ktorá cena jej bola vyfakturovaná jednotlivými faktúrami splatnými dňa 17.7.2013 na sumu 109,85 eur a 7.10.2013 na sumu 158,95 eur, t.j. spolu 268,80 eur. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ako i náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 75,92 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C 97/2015-18 z 14.4.2015, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 16C 97/2015-25 z 6.8.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený v celom rozsahu, vzhľadom k tomu, že sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa súdu podarilo zistiť, že odporkyňa sa v súčasnosti zdržiava na vyššie uvedenej adrese v ČR, kde jej bol doručený návrh v predmetnej veci i uznesenie o zrušení vyššie uvedeného platobného rozkazu. Následne predvolanie na stanovený termín pojednávania si odporkyňa na uvedenej adrese neprevzala, keďže sa podľa jej vyjadrenia na uvedenej adrese zdržiava, súd považoval zásielku v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. za riadne doručenú.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 97/2015, a to zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny z 30.11.2009, faktúrami z 19.9.2013, 1.7.2013, obchodnými podmienkami navrhovateľa z čl. 7, pokusom o zmier z 29.12.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 30.11.2009 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako odberateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. FO/PP/2009/01487 podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. na odberné miesto Q. pričom zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami a uzavretá bola na dobu neurčitú, a to v zmysle článku 2 bod 2.1. zmluvy. V článku 1 bod 1.1 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že predmetom tejto zmluvy je záväzok SSE opakovane dodávať odberateľovi v domácnosti elektrinu, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom odberateľa je zaplatiť SSE, a.s. t.j. navrhovateľovi cenu podľa tejto zmluvy a cenníka... V článku 1 bod 1.2 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. V článku 3 bod 3.1. zmluvy sa odberateľ zaviazal elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Ceny uvedené v cenníku obsahujú cenu silovej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje dodávateľ v súlade s platným právnym poriadkom SR. V zmluve sa zároveň dohodlo, že odporkyňa bude vykonávať úhrady preddavkových platieb prostredníctvom SIPO, mesačne vo výške 64,- eur.

Z faktúry zo dňa 1.7.2013 mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou navrhovateľ vyfakturoval spolu za dodávku a distribúciu elektriny 859,06 eur, od ktorej sumy boli odpočítané zaplatené zálohy 680,- eur, na základe čoho vznikol nedoplatok 179,06 eur, uvedená faktúra bola splatná 17.7.2013. Z faktúry z 19.9.2013 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu cenu za dodávku a distribúciu elektrickej energie spolu vo výške 158,95 eur, s tým, že uvedená faktúra bola splatná 7.10.2013.

Z listu z 29.12.2014 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu na úhradu nedoplatku faktúr vo výške 268,80 eur a zákonného úroku vo výške 19,26 eur, t.j. spolu 268,80 eur najneskôr do 1.1.2015.

Podľa § 588 Obč. zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 30.11.2009 uzavreli účastníci zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na dodávke elektrickej energie s tým, že odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu určenú platným a účinným cenníkom. Z vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa neuhradila vyššie uvedené faktúry, ktorými navrhovateľ voči nej vyfakturoval cenu spotrebovanej elektrickej energie, v celkovej výške 268,80 eur. Keďže odporkyňa nezaplatila uvedené sumy v stanovených lehotách splatnosti, uvedených vo vyššie uvedených faktúrach, pričom na seba prevzala tento záväzok v zmluve o dodávke elektriny, súd podanému návrhu v zmysle uvedených zmluvných a zákonných ustanovení, ako opodstatnenému vyhovel.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedené sumy v lehotách splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a teda návrhu i v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

O náhrade trov účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, keďže mal v konaní plný úspech. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby /prevzatie veci, návrh, účasť na pojednávaní/ á 23,24 eur plus 3x režijný paušál 8,39 eur + 20% DPH, čo predstavuje 114,23 eur a z titulu cestovného za spotrebu PHM 8,- eur /1,02 x 6,4 x 1,225 eur/, plus paušálnu náhradu 18,67 eur /102 km x 0,183 eur/, t.j. spolu 26,67 eur plus 20% DPH 5,33 eur a cestovné spolu 32,- eur, čo predstavuje spolu trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 146,23 eur a celkové trovy 162,73 eur, ktoré mu je povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu za stratu času za 4 polhodiny x 13,98 eur + 20% DPH, t.j. spolu 67,10 eur, a to

z dôvodu, že pojednávania konaného 14.12.2015 sa nezúčastnil samotný advokát navrhovateľa, ale iba advokátsky koncipient Mgr. Branislav Bellan. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené aj v ust. § 24 ods. 2 zák.č . 586/2003 Z.z. o advokácií, toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta (§ 63 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z.). Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa upravuje pracovnoprávnymi predpismi. Náhradu za stratu času možno preto priznať iba v takom prípade, ak úkony právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. Nakoľko pojednávania na súde prvého stupňa sa zúčastnil advokátsky koncipient, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu s advokátom zastupujúcim navrhovateľa, náhrada za stratu času za pojednávanie, mu podľa názoru súdu nepatrí. Uvedené konštatoval vo svojom rozhodnutí i Krajský súd v Trenčíne č.k. 4 Co 312/2013-173 z 22.1.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.