

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18P/86/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415213089  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415213089.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. V. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, O. Š. a otca V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Z. XX, O. Š., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia a zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým dočasne odovzdáva maloletú V. V., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti matky J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, O. Š..

Otec V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Z. XX, O. Š., je povinný prispievať na maloletú V. V., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom posielaným vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, O. Š. počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

J. I. ako matka maloletej V. V. podala na tunajší súd návrh na predbežné opatrenie, ktorým sa domáhala, aby súd dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, pričom takýto návrh odôvodnila tým, že maloletá V. sa narodila mimo manželstva rodičov, práva a povinnosti rodičov neboli doposiaľ upravované cestou súdu. Ďalej uviedla, že vo vzťahu s otcom maloletej dochádzalo k problémom, nakoľko otec maloletej požíva vo zvýšenej miere alkohol, pod vplyvom alkoholu býval agresívny a dopúšťal sa voči nej aj násillia. Raz privolala políciu a vyhladala lekárske ošetrenie. Dcéra i brat bývali svedkom takýchto prejavov. Dňa 01.12.2015 spolu s bratom X. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej bol zverený do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/7/2014-19 zo dňa 26.02.2014, opustila spoločnú domácnosť, ktorú zdieľala s otcom mal. V.. Dcéru jej otec maloletej odmietol odovzdať a ona bola nútená odísť bez dcéry. Maloletá bola zmätená, nechcela s matkou odísť, nechcela ostať ani s otcom, následne odišla so sestrou otca. Ďalej uviedla, že nakoľko nemá istotu, či otec maloletej umožní svojej matke resp. sestre, aby maloletá mohla byť s ňou, obáva sa, že maloletá bude v strese a bude ešte viacej zmätená až možno ohrozená, tiež sa obáva, či otec maloletej nebude pod vplyvom alkoholu a maloletú neohrozí. Matka maloletej ďalej uviedla, že je v podnájme v jednoizbovom byte s príslušenstvom, v obývacej izbe vytvorila pre seba a dcéru priestor na spávanie a jej brat má rozťahovacie kreslo v kuchyni. O dcéru sa doposiaľ riadne starala a je presvedčená, že pre dcéru bude vhodnejšie bývanie s ňou. Je študentkou SOŠ v O. Š., odbor kaderníctvo, pracuje na dohodu a jej príjem je do 300 eur, poberá príspevok náhradnému rodičovi v sume 175,62 eur a prídavok na dve deti. Otec maloletej pracuje tiež na dohodu a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 59,80 eur.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. Š., zaslal tunajšiemu súdu vyjadrenie z ktorého vyplýva, že maloletá V. sa narodila mimo manželstva rodičov, práva a povinnosti rodičov neboli doposiaľ upravované cestou súdu. Matka maloletej V. má v pestúnskej starostlivosti mal. brata X. K., nar. XX.XX.XXXX, na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/7/2014-19 zo dňa 26.02.2014. Matka maloletej uviedla, že ona už chcela opustiť spoločnú domácnosť zdieľanú s otcom maloletej, hlavne pre

požívanie alkoholu a domáce násilie. Matka maloletej uviedla, že len raz privolala políciu, no fyzických napadnutí bolo viacej, otec maloletej jej vulgárne nadával, nadával aj ejej bratovi. Alkohol podľa matky požíva pomerne často aj 4x týždenne, stalo sa, že nevládal prísť ani sám domov, tiež zanedbáva osobnú hygienu. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny aj voči bratovi matky maloletej, ktorý jej je zverený do pestúnskej starostlivosti. Mal. V. i brat bývali svedkom takýchto prejavov. Matka mal. má podporu v krstnej matke maloletej, ktorá jej výrazne pomáhala, poskytla matke maloletej pomoc pri získaní podnájmu a zariadení bytu. Matka opustila byt dňa 01.12.2015, následne otec maloletej odmietol, aby maloletá bola s matkou, prisľúbil, že odovzdá dieťa matke v piatok 04.12.2015, maloletú matke odovzdal v nedeľu 06.12.2015, následne žiadal, aby maloletá sa znovu vrátila ku nemu. Matka mal. s týmto súhlasila pod tlakom okolností a hlavne preto, aby dieťa nevystavovala stresu. Matka uviedla, že mal. pri odchode plakala. Na otázku kde sa t. č. nachádza maloletá, uviedla, že maloletá ostala u otca, no nevie uviesť, či sa o maloletú osobne stará otec, či sestra otca, resp. jeho matka. Uviedla tiež, že nemá obavu o dieťa, nakoľko otec maloletej pokiaľ by šiel do krčmy, dieťa odovzdá svojej sestre alebo matke. Matka maloletej uviedla, že skôr sa obáva o psychické zdravie dieťaťa, nakoľko maloletá je vystresovaná, neistá. Matka maloletej tiež uviedla, že otec maloletej neovláda domáce práce, nevie variť a pod., teda stravovanie dieťaťa zabezpečí prostredníctvom príbuzných. Matka maloletej uviedla, že nebude otcovi brániť v primeranom kontakte s maloletou, chce mať istotu, že dieťa nebude vystavované neprimeranému napätiu a nebude ocom využívané ako nástroj vydierania matky. Matka maloletej dňa 08.12.2015 využila poradenstvo Referátu poradensko-ps. služieb ÚPSVaR Banská Štiavnica, hlavne z dôvodu spôsobu komunikácie s otcom maloletej vzhľadom na aktuálnu situáciu. Po rozhovore so psychologičkou matka maloletej uviedla, že použije odporúčaný spôsob a otcovi maloletej neoznami, že podáva návrh na nariadenie predbežného opatrenia a tiež návrh vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. V., nakoľko je obava z následného správania otca maloletej. Vzhľadom na toto odporúčanie neboli zisťované pomery na strane otca maloletej a nebol realizovaný pohovor s maloletou. Nakoľko matka maloletej je osobne známa v rámci sociálnej práce OSPODaSK od útleho detstva, neskôr ako pestúnka mal. X. K. a v komunikácii s matkou maloletej nebola nikdy prítomná snaha o nepravdivé informácie a tiež matka maloletej v poslednom období uvádzala, že hľadá riešenie pre opustenie spoločnej domácnosti, jej tvrdenia môžeme podporiť. Tiež matka maloletej doložila lekársku správu zo dňa 05.05.2015 o ošetrovaní.

Úrad práce vo svojom vyjadrení tiež uviedol, že v rodine bola pravidelne vykonávaná terénna práca v súvislosti s náhradnou rodinou a počas min. 4 rokov neboli zistené žiadne nedostatky, matka maloletej sa všemožne snažila zabezpečovať potreby rodiny, sama sa usilovala o zvýšenie kvalifikácie, okrem školy pracuje na dohodu. So starostlivosťou o maloletú pomáha hlavne krstná matka maloletej p. G. P., bytom Š. O. Č.. XXX, ktorú zároveň navrhujeme, aby súd vypočul v konaní vo veci samej. Nakoľko správanie otca maloletej môže byť nevyspytateľné a môže zväčšiť neistotu a zmätok maloletej, čím môže byť ohrozené jej psychické zdravie, s poukázaním na nepripravenosť otca zvládnuť bežné štandardy v starostlivosti o dieťa a jednoznačne vhodnými podmienkami pre starostlivosť o maloletú na strany matky, navrhujeme, aby súd návrhu matky vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd.

Podľa § 102 ods. 1 Osp, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75

až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie iba v tom prípade, ak je osvedčená danosť práva a potreba dočasnej úpravy. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, súd dospel k názoru, že návrh na predbežné opatrenie J. I. matky maloletej je dôvodný, vzhľadom na vzniknutú situáciu týkajúcu sa maloletej. Z doposiaľ predložených listinných dokladov vyplýva, že mal. V. po odchode matky J. I. zo spoločnej domácnosti s otcom maloletej ostala u svojho otca, nakoľko matka maloletej nechcela maloletú vystavovať stresu a maloletá bola pri jej odchode zmätená a plačlivá. Otec maloletej podľa tvrdení matky neovláda domáce práce, zanedbáva osobnú hygienu a pomerne často požíva alkoholické nápoje. Pod vplyvom alkoholu v minulosti fyzicky napádal matku maloletej ako aj jej mal. brata, ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti. Prostredie, v ktorom je poskytovaná otcom maloletej osobná starostlivosť o maloletú, tak nie je v súčasnej dobe vhodné pre zabezpečenie riadnej výchovy a zdravého vývinu maloletej, a preto súd vyhovel návrhu J. I. - matky maloletej, ktorá podľa zistení úradu práce má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej a zveril jej dočasne do osobnej starostlivosti maloletú V. s tým, že počas konania vo veci samej bude potrebné vyriešiť vzniknutú situáciu v rodine prijatím vhodných opatrení, ktoré sú upravené v zákone o rodine ako aj v iných právnych predpisoch, pričom je potrebné vykonať ďalšie šetrenia, aby bolo použité také opatrenie, ktoré sú v záujme maloletej ako aj celej rodiny.

Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť otca a to tak, že mu uložil platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného zákona, pretože takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca s tým, že v konaní vo veci samej bude potrebné zistiť aktuálne majetkové a sociálne pomery otca maloletej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom.