

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201128
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115201128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: QUANTUM CREDIT, a. s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25 proti žalovanej: Z. I., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 510,17 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 91,27 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania z istiny 42,48 EUR od 18. 1. 2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania z istiny 12,48 EUR od 18. 2. 2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania z istiny 17,35 EUR od 18. 3. 2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania z istiny 18,96 EUR od 18. 4. 2012 do zaplatenia, všetko od 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 19. 1. 2015 doručil návrh, ktorým sa domáhal priznania pohľadávky 510,17 EUR s príslušnými úrokmi z omeškania, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že žalovaná uzatvorila s pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a. s. Zmluvu o pripojení dňa 15. 12. 2011, na základe ktorej jej bola poskytovaná služba káblovej alebo satelitnej televízie programu Magio Sat Komplet spolu so zariadením. Na základe zmluvy mala uhrádzať za odobraté služby, ktoré však neplatila, keď neuhradila splatné faktúry dňa 17. 1. 2012 v sume 42,48 EUR, dňa 17. 2. 2012 12,48 EUR, dňa 17. 3. 2012 17,35 EUR, dňa 17. 4. 2012 18,96 EUR a dňa 18. 5. 2012 418,90 EUR. Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a. s. a žalobcom dňa 20. 11. 2013 došlo k postúpeniu tejto pohľadávky.

Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadrila, na ústne pojednávanie sa neustanovila, hoci bola riadne predvolaná, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a konal v jej neprítomnosti.

Na ústne pojednávanie sa neustanovil ani žalobca, hoci bol predvolaný, preto súd konal aj v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 15. 12. 2011, faktúrami zo dňa 31. 12. 2011, 31. 1. 2012, 29. 2. 2012, 31. 3. 2012, 30. 4. 2012, oznámením o odstúpení od zmluvy zo dňa 5. 4. 2012 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 11. 2013 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalovaná uzatvorila s pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a. s. Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej jej bolo poskytnuté zariadenie Magio Sat - Magio Box provisioning a k tomu poskytovaný balíček Magio SAT Tv a prenajaté koncové zariadenie a za poskytované služby mala uhrádzať dojednanú cenu. Dňa 31. 12. 2011 pôvodný veriteľ vyhotovil faktúru za obdobie od 1. 12. 2011 do 31. 12. 2011, ktorou boli vyúčtované poskytované služby v celkovej výške 42,48 EUR s dátumom splatnosti tejto faktúry 17. 1. 2012, faktúru zo dňa 31. 1. 2012, ktorou vyúčtoval za obdobie od 1. 1. 2012 do 31. 1. 2012 poskytnuté služby v sume 12,48 EUR s dátumom splatnosti 17. 2. 2012, faktúru s dátumom dodania služby 31. 3. 2012, v ktorej za obdobie od 1. 3. 2012 do 31. 3. 2012 vyúčtoval dodané služby v sume 18,96 EUR s dátumom splatnosti 17. 4. 2012 a s dátumom dodania služby 30. 4. 2012 za obdobie od 1. 4. 2012 do 30. 4. 2012, v ktorom vyúčtoval zmluvné pokuty 199,- EUR, pokuta za Magio Box 150,- EUR, pokutu za diaľkový ovládač 20,- EUR, pokuta za kartu 19,95 EUR, pokutu za ostatné príslušenstvo 29,95 EUR, spolu 219,90 EUR, celková suma pokút 418,90 EUR s dátumom splatnosti 18. 1. 2012.

Listom zo dňa 5. 4. 2012 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb pevnej siete z dôvodu, že neplatila cenu za poskytované služby ani do 45 dní po ich splatnosti. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 11. 2013 doručil žalobca žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky s tým, že tieto pohľadávky má uhrádzať na jeho účet.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka (v znení ku dňu 15. 12. 2011), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 489, 494 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544, 545a Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha preto súdnej kontrole.

Uplatnený nárok pozostáva z dvoch nárokov, a to neuhradenej ceny služieb a úhrad za zmluvné pokuty.

Pokiaľ ide o neuhradené ceny služieb, ktoré boli vyúčtované faktúrami splatnými dňa 17. 1. 2012, 17. 2. 2012, 17. 3. 2012 a 17. 4. 2012 v celkovej výške 91,27 EUR, súd v tejto časti v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že žalovanej boli dodané služby, za ktoré však v uvedenom období neuhradila ich cenu. K zániku tejto pohľadávky splnením nedošlo, z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi tento nárok a zaviazal žalovanú k jeho úhrade.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvných pokút vyúčtovaných faktúrou zo dňa 4. 5. 2012 za obdobie od 1. 4. 2012 do 30. 4. 2012 žalobca žiada uhradiť zmluvné pokuty za Magio Sat 199,- EUR, za Magio Box 150,- EUR, za diaľkový ovládač 20,- EUR, za kartu 19,95 EUR a ostatné príslušenstvo 29,95 EUR. Predmetné zmluvné pokuty boli už rozhodnutiami súdov vyhlásené za neplatné, rozsudkami súdov Slovenskej republiky napr. Okresný súd Stará Ľubovňa 3 C

51/2014 zo dňa 3. 9. 2015, Okresný súd Prešov 9 C 108/2014 zo dňa 8. 6. 2015, Okresný súd Humenné 18 C 291/2015 zo dňa 15. 12. 2014, napriek tomu žalobca si uplatňuje nárok. Žalobca nerešpektuje ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, kedy v prípade určenia neplatnosti takej zmluvnej podmienky má dodávateľ povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom a takúto povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu plneniu. V spotrebiteľských vzťahoch zmluvná pokuta musí byť primeraná a nesmie spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Tak ako to bolo konštatované vo vyššie citovaných rozsudkoch pri určení výšky zmluvných pokút pri porušení viazanosti nebol zohľadnený časový faktor splnenia záväzku a rovnakou výškou zmluvnej pokuty je postihnutý dlžník, ktorý porušil záväzok v 1. mesiaci porušenia jeho povinnosti, rovnako je postihnutý za porušenie povinnosti aj v 23. mesiaci trvania záväzku, čo vytvára hrubo nerovnovážny vzťah v neprospech spotrebiteľa a núti ho zaplatiť neprimeranú sankciu a pokiaľ ide o zmluvné pokuty za prenajaté veci, žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal cenu prenajatých vecí, z ktorej by súd vedel posúdiť primeranú výšku pokuty.

Zmluvné pokuty za kartu a za ostatné príslušenstvo 1 MT 3 B8G 2 nie je ani súčasťou písomného dojednania o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo dňa 5. 12. 2011, teda nedošlo tu ani k platnému dojednaniu o zmluvnej pokute.

Naviac podľa dojednania v zmluve na 2. strane textu v 11. riadku Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 15. 12. 2011 je dojednanie, že len v prípade výpovede Zmluvy o nájme z dôvodov na strane nájomcu a nevrátenia KZ a príslušenstva, uhradí zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ, pričom nebolo žalobcom preukázané, že by právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu z dôvodov na strane žalovaného, že resp. došlo k výzve na vrátenie vecí, resp. k ich nevráteniu, strate alebo odcudzeniu. Bez preukázania porušenia podmienok, za ktorých možno uplatniť zmluvnú pokutu, nie je možné ju priznať. Z vyššie uvedených dôvodov súd v tejto časti nárok zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý súd priznal, avšak len z pohľadávky za nezaplatené služby, teda z istiny 91,27 EUR. Výška tohto úroku sa riadi úrokovou sadzbou ECB plus 8 percentuálnych bodov platných k 1. dňu omeškania. Žalovaná sa do omeškania s úhradou 42,48 EUR dostala dňom 18. 1. 2012, s úhradou 12,48 EUR dňom 18. 2. 2012, s úhradou 17,35 EUR dňom 18. 3. 2012 a s úhradou 18,96 EUR dňom 18. 4. 2012. Súd od týchto termínov priznal žalobcovi žiadaný úrok za omeškanie, ktorý bol v uvedenom období vo výške 1 % ECB plus 8 percentuálnych bodov, teda 9 %. Tento úrok uhradí žalovaná až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v pomere k uplatnenému nároku prevažne neúspešný, teda úspešný bol vo výške 17,90 % a neúspešný vo výške 82,10 %, z tohto dôvodu mu nevznikol nárok na náhradu trov konania a súd vyslovil, že ani jeden z účastníkov nemá toto právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.