

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615215389
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615215389.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. A. J., Y..XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. V. XX, t.č. u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, Nám. Majstra Pavla 59, dieťa rodičov: matky K. I., B.. Z., Y.. XX.XX.XXXX, E. C. XX, XXXXX I., Y. a otca A. J., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. N. V., L..Č.. C. XXX/X, C., za účasti G. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. V. V. XXXX/XX, v konaní o zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16P/213/2010-29 zo dňa 20.07.2010 a to tak, že sa z r u š u j e zverenie maloletej A. J., Y.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti G. R., Y.. XX.XX.XXXX a zároveň sa zrušuje určenie výživného zo strany rodičov maloletej a to každého z nich vo výške minimálneho zákonného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, ktoré boli rodičia povinní platiť do rúk G. R., Y.. XX.XX.XXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zveruje sa mal. A. J., Y.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti toho rozsudku, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.08.2015 sa domáhala, spolu s návrhom na zverenie maloletej dcéry A. J., Y.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti aj nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by maloletá jej bola zverená do dočasnej osobnej starostlivosti a to až do doby ukončenia konania vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnila tým, že doposiaľ bola jej dcéra v starostlivosti tety. Počas letných prázdnin bola u príbuzných v Levoči. Aj napriek tomu, že ona (matka) žije v Nemecku, s dcérou bola v osobnom, aj telefonickom kontakte. Zaujímal sa o to, ako sa jej darí. Pri osobných stretnutiach jej vždy odovzdala nejaké darčeky /oblečenie, obuv, mobil a podobne/. Zabezpečovala jej potreby. Dcéra sa dlhodobo vyjadruje v tom zmysle, že chce vyrastať s ňou. G. R. zabezpečovala jej dcére riadnu starostlivosť. Pred dvoma týždňami dostala G. R. mozgovú príhodu. Ťažko rozpráva a má problém aj s mobilitou. Jej zdravotný stav nie je dobrý. Sama potrebuje pomoc inej osoby pri niektorých činnostiach. Vyjadrila sa, že nie je v jej schopnostiach naďalej zabezpečovať riadnu starostlivosť o jej dcéru. Požiadala ju (matku) o to, aby dcére zabezpečovala osobnú starostlivosť ona. Z uvedeného dôvodu si ona v práci vybavila

dovolenku a pricestovala na Slovensko riešiť vzniknutú situáciu. Záleží jej na jej dcére a na tom, aby mala zabezpečené riadne podmienky pre zdravý a rast vývin. Na Slovensku nie sú príbuzní, v ktorých schopnostiach by bolo zabezpečovať A. starostlivosť. Ona (matka) s manželom K. I., Y.. XX.XX.XXXX bývajú v Nemecku v prenajatom trojizbovom byte. Manžel je zamestnaný v továrni ako zvárač. Z ich manželstva sa nenarodili žiadne deti. Vychovávajú však spoločne jej dcéru R. Z., Y.. XX.XX.XXXX, ktorá bude v novom školskom roku žiačkou druhého ročníka základnej školy. Má aj dospelého syna X. V., Y.. XX.XX.XXXX, ktorý žije v Nemecku. V prípade, že súd jej návrhu vyhovie, má pre dcéru vytvorené vhodné podmienky a je schopná jej zabezpečiť vzdelávanie v mieste jej trvalého bydliska. S jej manželom má dcéra dobrý vzťah, rozumejú si. Jej mesačný príjem je vo výške do 500,- € mesačne, manželov príjem je cca 1.200,- € mesačne. Na dcéru R. poberá prídavky na dieťa vo výške 180,- € mesačne. Otec maloletej sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, kde pracuje. Nie sú jej bližšie známe jeho osobné a majetkové pomery. Od dcéry vie, že sú v telefonickom, aj osobnom kontakte, ak pricestuje na Slovensko. Otec maloletej sa vyjadril, že nemá vytvorené podmienky na to, aby sa o dcéru osobne staral. Do konca letných prázdnin bude dcéra v jej osobnej a riadnej starostlivosti, nakoľko má záujem na tom, aby bola aj vzhľadom na svoj vek pod dohľadom.

Uznesením sp.zn. 16P/230/2015-11 zo dňa 26.08.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého mal. A. J., bol zverená do dočasnej osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania o zmenu výchovného prostredia, vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 16P/230/2015.

Súd predvolal na pojednávania matku a otca maloletej, G. R., ako aj kolízneho opatrovníka maloletej. Matka maloletej sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast ospravedlnila a tak súd konal a napokon aj rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez jej prítomnosti.

Matka sa však vyjadrila v písomnom podaní, doručenom tunajšiemu súdu cestou faxu dňa 08.12.2015, v ktorom uviedla, že maloletá navštevuje školu vo X. C. B. plus. Ona pracuje ako upratovačka.

G. R., ktorej bola pôvodne mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom matky súhlasí. Potvrdila, že mala zdravotné problémy a pre svoj zdravotný stav sa necíti byť spôsobilá mal. Adrianu vychovávať. Má problémy sa vyjadrovať, lebo mala porážku.

Otec maloletej, A. J. vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom matky súhlasí. On toho času je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 62,- € mesačne. Býva u svojej družky v Smižanoch. Okrem mal. A. už inú vyživovaciu povinnosť nemá, nakoľko jeho ďalšie tri deti sú už dospelé. S dcérou je v kontakte, kedy sa mu táto ozýva cez skype. Dcéra takto s ním komunikuje dvakrát do týždňa. Dcéra počas komunikácie sa mu vyjadrila, že sa má dobre. Spomínala, že u matky chodí aj do školy. Tiež poukázal na to, že keďže býva u svojej družky, príbuzní v jej domácnosti nesúhlasia s tým, aby prípadne dcéra bývala s ním.

Kolízny opatrovník maloletej cestou svojej poverenej zamestnankyne vo svojej výpovedi uviedol, že je v záujme maloletej, aby táto toho času bývala s matkou. Poukázal aj na vyjadrenie maloletej, ktoré urobila počas komunikácie s otcom cez internet, že sa nesťažuje a že sa má dobre. S maloletou mala jej teta - G. R., ktorej bola zverená, výchovné problémy už pred porážkou, kedy jej maloletá utekala k ostatným príbuzným a nerešpektovala ju. Po porážke sa u tejto menovanej jej zdravotný stav zhoršil natoľko, že si po maloletú musela prísť matka a od vtedy je u nej.

Z priloženého rodného listu maloletej mal súd osvedčené, že jej matka je K. I. (pred tým V.), B.. Z. Y.. XX.XX.XXXX a otec je A. J., Y.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/213/2010-29 zo dňa 20.7.2010 bola mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti G. R., Y.. XX.XX.XXXX, ktorá bola oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, mala právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach a rodičov maloletej súd zaviazal a to každého z nich osobitne prispievať na jej výživu minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti uvedeného rozsudku, pričom výživné bol každý z rodičov povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám G. R..

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča sp.zn. C. XX/XXXX, XXXX/XXXX zo dňa 25.08.2015 od zverenia mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti, zabezpečovala G. R. dieťaťu riadnu výchovu a celkovú starostlivosť. Individuálne potreby dieťaťa boli zabezpečované v dostatočnej miere. Začiatkom letných prázdnin 2015 začali vznikať medzi mal. A. a jej tetou nedorozumenia. A. odmietala tetu rešpektovať, utekala z domu k príbuzným do Levoče, kde jej podľa vyjadrenia tety bolo dovolené túlať sa po nociach a stretávať sa s chlapcami. A. údajne začala požívať alkohol a fajčiť. Po dohode medzi príbuznými, ostala mal. A. niekoľko týždňov u príbuzných v Levoči. Matka dieťaťa, ktorá žije a pracuje v Nemecku bola tetou mal. A. informovaná o vzniknutej situácii. Z uvedeného dôvodu matka pricestovala za dcérou do Levoče. Začiatkom augusta 2015 teta A., G. R. bola hospitalizovaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Levoči na neurologickom oddelení, bola jej diagnostikovaná mozgová príhoda. Toho času je G. R. v domácej liečbe. Pravidelne však musí chodiť na neurologické, kardiologické vyšetrenia a k logopédovi. Je pod lekársym dohľadom. Mozgová príhoda jej zasiahla ľavú časť tela a toho času potrebuje pomoc inej osoby. Zasiahnuté bolo aj rečové centrum. Teta uviedla, že vzhľadom na jej stav nie je schopná sa o A. naďalej postarať a podľa jej názoru je vhodné, aby osobnú starostlivosť dieťaťu zabezpečovala matka. Z uvedeného dôvodu matka mal. dieťaťa K. I., Y.. XX.X.XXXX podala návrh na vydanie predbežného opatrenia a zverenie A. do jej osobnej starostlivosti, nakoľko nikto z príbuzných nemal záujem zabezpečovať A. starostlivosť. Toho času je mal. A. u matky na prázdninách v Nemecku, kde aj s matkou odcestovali koncom minulého týždňa. Pred odchodom do Nemecka matka s dcérou navštívili tunajší úrad. Matka uviedla, že pre dcéru má zabezpečené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývin. Matka sa vyjadrila, že aj vzhľadom na zdravotný stav G. R. bude najlepšie, keď dcéra bude zverená do jej osobnej starostlivosti. Aj napriek tomu, že matka dieťaťa žije v Nemecku, s dcérou bola v kontakte a zaujímala sa o zabezpečovanie jej potrieb. Toho času nie je v schopnostiach G. R. zabezpečovať A. celkovú starostlivosť.

Podľa potvrdenia X.-C.-B. I., Y.-Z. zo dňa 18.11.2015 maloletá A. je od 8.9.2015 žiačkou uvedenej školy toho času 10b triedy, pričom jej školský rok bude trvať do 31.7.2016.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves otec maloletej sa toho času nenachádza v registri poberateľov dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a dôchodku.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v danom prípade sú dané dôvody na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zo strany G. R. W. N.. A., v zmysle § 47 ods. 2 Zákona o rodine. Týmito vážnymi dôvodmi sú zdravotný stav menovanej, ktorá po porážke nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. Navyše už pred touto jej zdravotnou príhodou mala problémy s výchovou maloletej, ktorá ju prestávala rešpektovať, preto súd dospel k záveru, že sú to v zmysle § 47 ods. 1 písm .e/ v spojení s odeskom 2 tohto paragrafu daná vážne dôvody na zrušenie tejto náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 € mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 € na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Pokiaľ šlo o zverenie maloletej A. do osobnej starostlivosti matky, súd mal preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletej toho času nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť. Z týchto dôkazov tiež vyplynulo, že maloletá v súčasnej dobe žije s matkou, tá sa o ňu riadne stará, je potvrdené že maloletá riadne navštevuje školu a aj podľa vyjadrenia otca maloletej je v domácnosti matky spokojná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a prihliadajúc tiež na to, že sa otec so zverením dcéry matke súhlasil, preto súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky.

Pokiaľ ide o výživné na maloletú dcéru, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

Matka je toho času vydatá, zamestnaná a žije spolu s dcérou v Nemecku. Otec maloletej je podľa jeho vyjadrenia len poberateľom dávky v hmotnej núdzi V jeho prípade súd nezistil u tohto žiadne príjmy a ani žiadne hodnotnejší majetok v rámci ním vykonaného šetrenia.

Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletej, ako aj potencionálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného otca a prihliadajúc na skutočnosť, že maloletá je toho času v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a teda táto osobná starostlivosť, ktorá sa maloletej nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, a tiež berúc do úvahy, že u otca nebola zistená žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť a ani žiaden iný príjem než je dávky v hmotnej núdzi, ustálil súd výšku súčasného výživného zo strany otca na maloletú na sumu minimálneho zákonného výživného, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,13 Eur mesačne.

Súd priznal uvedené výživné počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko až týmto okamihom v zmysle § 47 ods. 1 písm.e/ Zákona o rodine zanikne dosiaľ súdom judikované zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti G. R..

O trovách konania vrátane trov predbežného opatrenia rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)