

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213256
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814213256.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 941 04 Bratislava, IČO 35 717 769, zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 6 proti odporcovi: Z. H. , narodený X.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX/XX, XXX XX K., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou Q. G., tajomníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie 687,50 EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 497,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 497,50 EUR od 11.12.2012 do zaplatenia.

II. V r a c i a sa navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

IV. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 71,55 EUR, z toho iné trovy v sume 18,34 EUR je povinný zaplatiť na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 53,21 EUR je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vratislava Šteffeka, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 687,50 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 687,50 EUR od 11.12.2012 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 115,50 EUR. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.07.2012 uzavrel navrhovateľ s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 500,00 EUR , za odplatu vo výške 190,00 EUR. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 690,00 EUR uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50 EUR a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 EUR. Odporca celkovo do dňa podania žalobného návrhu uhradil 2,50 EUR, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 30.07.2012. V predžalobnej upomienke zo dňa 11.10.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 08.01.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 10.12.2013. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Dlžná čiastka predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 690,00 EUR a čiastkou vo výške 2,50 EUR, ktorá bola odporcom uhradená. S dlžnou čiastkou si navrhovateľ uplatňuje aj zmluvnú pokutu podľa bodu 3 Obchodných podmienok vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom mesačná zmluvná pokuta je vo výške 16,50 EUR.

V písomnom návrhu na trovách konania navrhovateľ uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 47,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 118,98 EUR.

Pred vydaním platobného rozkazu zbral navrhovateľ návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 115,50 EUR späť, súd návrhu vo zvyšku vyhovel a vydal dňa 30.09.2014 platobný rozkaz č.k. 5Ro/189/2014-16, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol uznesením z 04.06.2015 zrušený podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 172 ods. 6 O.s.p. zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Uznesením č.k. 18C/247/2015 - 49 z 03.09.2015 súd odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe Q.j, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorý sa k žalobnému návrhu doručenému dňa 7.9.2015 nevyjadřila.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) keďže ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 14.04.2011, poštovým podacím hárkom, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 03.05.2011, poštovým podacím hárkom, podaním navrhovateľa zo dňa 20.11.2012, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 14.01.2013 č. k. 12Ro/248/2012-16, uznesením OS Prievidza zo dňa 03.05.2013 č. k. 12Ro/248/2012-28, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.07.2013 č. k. 13C/23/2013-33 a ďalším obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.07.2012 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v sume 500,- EUR za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutý úver si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Odporca sa celkom zaviazal navrhovateľovi zaplatiť sumu 690,00 EUR v 13-tich mesačných splátkach v prvých 3 mesačných splátkach po 2,50 EUR a ďalej v 10 mesačných splátkach po 68,25 EUR, s tým, že prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí úverovej zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná vždy do 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 46,52 %. V prípade porušenia povinností odporcu splácať poskytnutý úver riadne a včas, bola medzi účastníkmi v článku 3. Obchodných podmienok navrhovateľa dojednaná zmluvná pokuta vo výške 3,3 % z istiny

pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Na zaplatenie úveru odporca navrhovateľovi poukázal sumu celkom 2,50 EUR.

Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 08.01.2013 bolo odporcovi oznámené zosplatnenie záväzku ku dňu 10.12.2012 z dôvodu nesplácania úveru v súlade s dohodnutými podmienkami.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal

plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný čiastočne dôvodne. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.07.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporcovi podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov. Preskúmaním predmetnej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 uvedeného zákona, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa uvedený poskytnutý úver v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak aj v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je dohodnuté, že odporca uhradí celkovú čiastku vo výške 690,- EUR v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 EUR a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 68,25 EUR, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí úverovej zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná vždy do 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky, ide o dojednanie, ktoré je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné, neurčité a zavádzajúce, nespĺňajúce zákonu požiadavku § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch na presné a jednoznačné určenie konečného termínu splatnosti spotrebiteľského úveru a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na uvedené, dospel súd k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje jednoznačne stanovený konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru a ani konkrétne termíny splatnosti jednotlivých splátok, a preto sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Zákonnému zneniu ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) a f) zákona o spotrebiteľských úveroch a požiadavke jasnosti, zrozumiteľnosti a určiteľnosti podľa názoru súdu zodpovedá také určenie termínov, tak konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj termínom splatnosti jednotlivých splátok, ktoré je vyjadrené konkrétnym dátumom, čo v zmluve nebolo dodržané.

Z predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 500,- EUR. Keďže odporca na základe uvedenej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 2,50 EUR, uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 497,50 EUR (ako rozdiel poskytnutého úveru vo výške 500,- EUR a odporcom zaplatenej sumy 2,50 EUR). Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi len to, čo mu bolo poskytnuté. A keďže v danom prípade bolo zistené, že navrhovateľ odporcovi poskytol 500,- EUR, odporca mu doposiaľ zaplatil 2,50 EUR, zostáva teda uhradiť 497,50 EUR. V tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný .

Vzhľadom k tomu, že odporca nesplácal poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti, pričom celkový dlh z titulu poskytnutého a nevráteného úveru nezaplatil ani na predžalobnú výzvu, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo súdom priznanej istiny úveru v sume 497,50 EUR od 11.12.2013 (odo dňa nasledujúceho po zosplatení celého dlhu) do zaplatenia, ktorého výška bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade v zmysle citovaného ustanovenia z navrhovateľom uplatnenej sumy 687,50 eur s príslušenstvom bolo navrhovateľovi priznaných 497,50 EUR spolu s príslušenstvom. Navrhovateľov

úspech tak predstavoval 72,36 % a neúspech 27,64 %. Úspešnejšiemu navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,72 % po odrátaní neúspechu navrhovateľa od jeho úspechu, preto súd navrhovateľovi priznal trovy konania v rozsahu 44,72 % z uplatnených trov. Navrhovateľ si vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 41,00 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 269,14 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa tak vznikli trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil ako odmenu v sume 118,94 EUR za dva úkony právnej služby podľa §10 ods., 1, §14 ods.1 písm. a) vyhlášky za prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd á 51,45 EUR a 2 x paušálna náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky je v roku 2014 vo výške 8,04 EUR teda 2 x 8,04 EUR. Keďže navrhovateľ má právo na náhradu 44,72 % zo súdneho poplatku, čo predstavuje čiastku 18,34 EUR a 44,72 % z trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 EUR, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje čiastku 53,21 EUR, na túto náhradu celkom v sume 71,55 EUR súd zaviazal v prevažnej miere neúspešného odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O úhrade trov právneho zástupcu navrhovateľa na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.