

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215831
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215831.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, proti odporcovi: U. Y., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom T., J. C. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v konaní o zaplatenie 277,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 277,92 EUR a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 277,92 EUR od 12.10.2012 do zaplatenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 277,92 EUR s príslušenstvom, z titulu neuhradenia poistného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXX - havarijné poistenie za motorové vozidlo VW Sharan Highline, ev. č. T s účinnosťou od 11.7.2012 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný platiť poistné v štvrtročných poistných obdobiach s termínmi splatnosti: 11.7., 11.10., 11.1. a 11.4. bežného roka vo výške 297,31 EUR. Odporca mal zaplatené poistné do 10.10.2012. Poistné za ďalšie poistné obdobie, počnúc odo dňa 11.10.2012 do dňa podania návrhu nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej mu dňa 4.12.2012. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t.j. dňa 4.1.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil dlžné poistné za obdobie od 11.10.2012 do 4.1.2013, ktoré vypočítal v celkovej výške 277,92 EUR spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75% ročne zo žalovanej sumy od 12.10.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej neuhradenej splátky poistného až do zaplatenia). Navrhovateľ upozornil odporcu listom zo dňa 8.2.2013 na povinnosť zaplatiť pohľadávku, avšak neúspešne.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/188/2014-16 z 15.12.2014, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 17Ro/188/2014-36 z 5.10.2015 zrušil.

Dňa 19.10.2015 bolo súdu doručené podanie, v ktorom navrhovateľ zoberal späť svoj návrh v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 277,92 EUR od 12.10.2012 do zaplatenia a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/349/2015-41 z 12.11.2015 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: oznámením o zániku poisťovnej zmluvy z 8.2.2013, doručenkou od zasielanej výzvy na zaplatenie poistného, podpísanou odporcom dňa 4.12.2012, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 30.11.2012, predpisom na úhradu poistného zo dňa 3.12.2012 na obdobie 11.1.2013 - 10.4.2013, predpisom na úhradu poistného zo dňa 11.10.2012 na obdobie 11.10.2012 - 10.1.2013, poisťou č. 700432051 vystavenou dňa 30.7.2012, poisťovou zmluvou zo dňa 11.7.2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) poisťovou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 822 OZ z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťovnej udalosti poisťovateľ za neho nahradil podľa poisťovných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Neuhradením dlžného poistného poisťovná zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom zanikla dňa 4.1.2013. Navrhovateľ ako poisťovateľ má nárok na poistné až do konca trvania poistenia. Celková výška neuhradeného poistného od 11.10.2012 do zániku poistenia bola 277,92 EUR. Súd preto zaviazal odporcu na uhradenie tejto sumy navrhovateľovi.

V časti nároku, v ktorej sa navrhovateľ domáhal úroku z omeškania a v ktorej vzal svoj návrh späť, súd konanie zastavil.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v 3 vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.