

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206993
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206993.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletého R. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov E. V., nar. X. X. XXXX, bytom Z. H. XXX, a F. M., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J. XX, V. L., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného **s a z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš sa otec domáhal zníženia výživného zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 27,- eur mesačne. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Otec na pojednávaní dňa 11. 12. 2015 zotrval na svojom návrhu a uviedol, že v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za neplnenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu ku synovi R.. Pracuje ako upratovač v administratívnej budove ústavu na výkon trestu, mesačne dostáva vreckové v sumách do 20,- eur. Trest by mal vykonať v júni 2017, v marci 2016 môže požiadať o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Pred výkonom trestu bol zamestnaný vo firme V. W. M., kde má možnosť vrátiť sa a mať čistý mesačný príjem vo výške 700,- eur.

Matka maloletého na pojednávaní nesúhlasila s návrhom otca. Poukázala na to, že otec maloletého už tri roky neposielal výživné, pritom pracoval v Čechách. Ona dostávala náhradné výživné, avšak v súčasnosti jej nevznikol nárok na jeho vyplácanie. Syn bude mať v marci 9 rokov. Každý deň navštevuje špeciálnu školu pre autistické deti v Ružomberku, vozí ho tam každý deň autom. Dostáva opatrovateľský príspevok v sume 270,32 eur mesačne a prídavky na dieťa v sume 23,52 eur mesačne. Synovi bol priznaný príspevok na motorové vozidlo v sume 6.000,- eur, ktorý dostali v roku 2014. Okrem toho dostáva príspevok na pohonné hmoty v sume priemerne 15,- eur mesačne. Syn je plienkovaný, dostávajú príspevok na hygienu a ošatenie v sume 18,- eur mesačne. Chodí s ním do pedopsychiatrickej poradne ku Dr. S., ktorý mu predpísal lieky na ukľudnenie, za ktoré platí 3,50 eur na 2 mesiace. Syn je autista, vyberá v jedle, preto sa mu musia prispôbiť, teda má zvýšené výdavky na stravu preňho v sume minimálne 60,- eur. Na začiatku školského roka platila rodičovské 15,- eur. Syn bol trikrát hospitalizovaný, bola s ním v Martine a v Banskej Bystrici, naposledy v novembri, doplácala za svoju hospitalizáciu s ním 18,- eur. Syn potrebuje osobitný spôsob komunikácie a s tým súvisí nákup rôznych pomôcok, výdavky sú rôzne, niekedy je to 10,- eur mesačne, niekedy 20,- eur mesačne. Od septembra jej začal platiť otec výživné čiastočne, a to v septembri 11,04 eur, v októbri 21,08 eur, v novembri 33,58

eur. Predtým zaplatil v januári po 20,- eur, vo februári 20,- eur a v marci 20,- eur. Suma 100,- eur, ako bola určená na výživné naposledy, je málo. Náklady na uspokojovanie potrieb maloletého sa zvýšili. Museli sa kvôli nemu presťahovať do Ružomberka, lebo tam dochádza do školy. Inak by sa museli presťahovať do Žiliny, kde je ďalšia škola. Mesačne tankuje pohonné hmoty kvôli dovážaniu syna do školy v sume 30,- eur, okrem toho majú výdavky na pohonné hmoty v súvislosti s inými jeho aktivitami organizovanými v rámci občianskeho združenia. Chodievajú na hipoterapiu do Likavky a plávať do Dolného Kubína. Platí členské v záujmovom združení 10,- eur ročne. Z centra im poskytujú príspevky na rôzne aktivity, resp. na doplatok za ne. Na plaváreň chodievajú asi jedenkrát do mesiaca, väčšinou v letnom období. Na kapustnicu a na Mikuláša platila príspevok na syna vo výške 10,- eur. Plienky má na predpis, za tie neplatí. Jej manžel dosahuje príjem v čistom asi 650,- eur mesačne. Nemajú spolu ďalšie deti a ani manžel nemá inú vyživovaciu povinnosť. Pomáha jej so starostlivosťou o syna aj jej prispieva na úhradu výdavkov na spoločnú domácnosť.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, preukazujúcimi aktuálny príjem otca v ústave na výkon trestu odňatia slobody, s obsahom listinných dôkazov preukazujúcich príjem matky, s vyjadrením kolízneho opatrovníka, ktorý nebol prítomný na pojednávaní a v písomnom podaní uviedol, že s návrhom nesúhlasia, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, pretože jeho potreby stále rastú, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7P/7/2013, 3P/16/2010, 3T/85/2014.

Naposledy bolo o úprave výživného k maloletému rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/7/2013 - 31 zo dňa 26. 2. 2013, ktorým bol otec zaviazaný prispievať mu zvýšeným výživným v sume 100,- eur mesačne, čím došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/16/2010 - 40 v časti o uložení povinnosti otcovi platiť výživné. Zročné výživné za obdobie od 28. 1. 2013 do 28. 2. 2013 vo výške 33,87 eur bol otec zaviazaný splácať mesačnými splátkami vo výške 10,- eur.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/85/2014, ako aj z výpovede otca maloletého mal súd preukázané, že tento bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ (§ 138 písm. b/ Trestného zákona), písm. c/ Trestného zákona pre neplnenie vyživovacej povinnosti voči synovi R. Y. v období od februára 2012 do 10. 3. 2014, kedy bol na základe európskeho zatýkacieho rozkazu zadržaný a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, a od 10. 9. 2014, kedy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený, až ku dňu rozhodovania súdu, teda do 30. 9. 2014, hoci mal prácu, a teda i zdroj príjmov, a tak na výživnom dlhoval za uvedené obdobie sumu najmenej 2.150,- eur.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Otec maloletého podal návrh na zníženie výživného, ktorý odôvodňoval práve skutočnosťou, že v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody. Vykonaným dokazovaním, ako aj výpoveďou otca maloletého mal súd preukázané, že tento vykonáva trest odňatia slobody práve pre neplnenie vyživovacej povinnosti voči synovi. Prihliadajúc analogicky na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd dospel ku zisteniu, že otec maloletého tým, že neplnil vyživovaciu povinnosť voči synovi, dostal sa

vlastným zavinením do situácie, ktorá mu bráni v súčasnosti dosahovať plnohodnotný príjem, aký dosahoval v čase pred výkonom trestu odňatia slobody. Otec maloletého úmyselným protiprávnym konaním, keď si vyživovaciu povinnosť neplnil, pripravil sa o možnosť pravidelného príjmu na slobode. Súd taktiež stručne zdôrazňuje, že v súčasnosti má otec vo výkone trestu odňatia slobody príjem slúžiaci na čiastočnú úhradu potrieb maloletého, navyše podľa jeho vlastného vyjadrenia po výkone trestu odňatia slobody má prísľub zárobku v sume 700,- eur mesačne u prechádzajúceho zamestnávateľa.

Súd nepovažuje súčasnú zárobkovú a sociálnu situáciu otca za dôvod, ktorý by odôvodňoval zníženie rozsahu vyživovacej povinnosti ku maloletému synovi, a zdôrazňuje tzv. valorizačnú klauzulu obsiahnutú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktorá ukladá súdu povinnosť zohľadňovať aj zmenu výšky vývoja životných nákladov. Vývoj životných nákladov u maloletého vykazuje jednoznačne stúpajúcu tendenciu vyplývajúcu jednak z jeho zdravotného hendikepu, ako aj zo skutočnosti, že navštevuje špeciálnu základnú školu. Matka má zvýšené výdavky súvisiace aj so zabezpečením jeho ošatenia, stravovania, hygienických pomôcok, komunikačných pomôcok, výdavkov spojených s dochádzkou do školy, ako aj s realizáciou mimoškolských aktivít.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.