

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/369/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219458
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115219458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľky E. C., H.. XX. XX. XXXX, C. E. XX, C. C., proti odporcom 1/ Ivanovi Bartkovičovi, nar. 23. 04. 1977, bytom Horná Mičiná 63, Banská Bystrica, 2/ Z. B. C., H.. XX. XX. XXXX, C. E.P. XX, C. C., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí a rodiny, ČSA 7, Banská Bystrica, o zapretie otcovstva k maloletému B. C., H.. XX. XX. XXXX, R.

rozhodol:

Súd určuje, že P. C., Q.. C., H.. XX. XX. XXXX, R. C. D. Z. XX, nie je otcom maloletého B. C., Q.. C., H.. XX. XX. XXXX, C. E. XX, C. C., z matky E. C., Q.. C., H.. XX. XX. XXXX, C. E. XX, C. C..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala voči odporcom 1/ a 2/ zapretia otcovstva k maloletému odporcovi 2/ voči odporcovi 1/ z dôvodu, že tento nemôže byť jeho biologickým otcom.

Odporca 1/ s návrhom súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu v 1/ rade, kolízneho opatrovníka maloletého odporcu v 2/ rade, svedka K. A., rodným listom maloletého, rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 13C/103/2015 a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1/ rade bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 13C/103/2015 zo dňa 02. 04. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 20. 04. 2015. Podľa tvrdenia navrhovateľky po zániku manželstva s odporcom v 1/ rade sa jej narodil maloletý odporca v 2/ rade, ktorého však biologickým otcom nie je odporca v 1/ rade, hoci mu svedčí domnienka otcovstva. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s jej druhom K. A., ktorý otcovstvo k maloletému odporcovi 2/ uznáva a plánujú aj spoločnú budúcnosť ako rodina. Zo spoločnej domácnosti s odporcom v 1/ rade odišla v júli 2014 do podnájmu a neskôr sa presťahovala ku svojmu druhovi K. A.. Intímne spolu začali žiť niekedy v novembri 2014.

Odporca s návrhom súhlasil. Potvrdil pravdivosť údajov, ktoré uviedla navrhovateľka. O tom, že je tehotná, sa dozvedel v máji tohto roku. Navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti 13. 07. 2014. Od tej doby sa stretli len na súdnom pojednávaní ohľadom rozvodu ich manželstva.

Svedok K. A. uviedol, že sa pozná s navrhovateľkou okolo 9 rokov. Po dlhšej dobe sa stretli v októbri minulého roku. Intímne spolu začali žiť koncom roka. Cíti sa byť biologickým otcom maloletého odporcu v 2/ rade. Je ochotný k nemu uznať otcovstvo.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka odporcu v 2/ rade žiadala návrhu vyhovieť. Je v záujem maloletého, aby bol určený za otca jeho biologický otec.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý odporca v 2/ rade sa narodil v čase do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva navrhovateľky a odporcu v 1/ rade. Z týchto dôvodov svedčí zákonná domnienka otcovstva odporcovi v 1/ rade.

Návrh na zapretie otcovstva podala navrhovateľka ako matka maloletého v prekluzívnej lehote 3 rokov od narodenia dieťaťa. Súd potom skúmal, či je vylúčené, aby odporca v 1/ rade ako manžel matky mohol byť otcom maloletého odporcu v 2/ rade.

Z vykonaného dokazovania, rozvodového spisu účastníkov, ako aj výsluchu svedka K. A. mal súd za preukázané, že navrhovateľka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti v júli roku 2014, pričom od konca roka 2014 sa intímne stýkala výlučne so K. A., ktorý sa aj cíti byť biologickým otcom maloletého odporcu v 2/ rade. Z týchto dôvodov mal súd za to, že je vylúčené, aby odporca v 1/ rade mohol byť otcom maloletého odporcu v 2/ rade a návrhu na zapretie otcovstva vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiadnemu z účastníkov súd náhradu trov konania nepriznal, keďže tieto nepožadovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Nakoľko sa tohto práva účastníci vzdali na pojednávaní, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom jeho doručenia.