

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5Ps/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203960
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323203960.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v právnej veci navrhovateľky - osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná Š. Č., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, Z., zastúpenej opatrovníkom L. A. Č., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X. XXXX/XX, H., o návrhu navrhovateľky na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Navrhovateľke Š. Č. sa čiastočne navracia spôsobilosť na právne úkony v rozsahu disponovania s finančnými prostriedkami, tak že sa rozširuje zo sumy 20 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, číslo konania 19Ps/18/2021-87 zo dňa 23.5.2022 vo výroku o obmedzení spôsobilosti na právne úkony.

III. Navrhovateľka Š. Č. môže ďalší návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2023 v spojení s doplnením návrhu doručeným súdu dňa 16.1.2024 sa domáhala navrátenia svojprávnosti. Z návrhu vyplynulo aj to, že navrhovateľka je vyučená frézarka a v Bratislave robila vyše 10 rokov na žeriave. Svojprávnosť chce, aby sa mohla pohybovať, chodiť do mesta, sama, všetko dostávať do ruky.

2. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 2.4.2024. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo aj to, že od roku 2022 sa zmenil jej zdravotný stav tak, že sa cíti dobre, injekciu užíva iba raz za mesiac, lieky neberie žiadne. Pri svojich bežných úkonoch nepotrebuje asistenciu ďalšej osoby, oblieka sa sama, sprchuje sa sama. Má prehľad o aktuálnom dianí, hlavné mesto SR je Bratislava, prezidentka je Zuzana Čaputová, teraz sú voľby, šiesteho. Momentálne je ubytovaná v dome dôchodcov v Z., na izbe sú ubytované tri, so spolubývajúcimi si vychádza dobre. Čo sa týka toho, že naposledy jej súd umožnil hospodáriť s 20 eur mesačne, tak niečo si necháva, kupuje si vody, aj cigarety, a voľačo má schované. Navrhovateľka spontánne uvádza, že má chalupu a chcela by tam chodiť otvárať okná, kosiť trávu. Z výpovede opatrovníka vyplynulo aj to, že od roku 2022 je stav zhruba to isté, je to konštantné. Súhlasí s tým, čo vypovedala, čo sa týka asistencie. Opatrovankyňa môže chodiť na dovolenky s doprovodom. Súhlasí s tým, že keď chce ísť bývať na otvorenú časť domova, tak súhlasí s tým, aby jej v tomto bolo vyhovené, nakoľko naozaj nie je nebezpečná, je orientovaná časovo, priestorovo, je nekonfliktná. Pri poslednom pojednávaní jej pani sudkyňa vyhovel a myslí, že aj psychiater hovoril, že v tom nevidí

problém, ale ona si vtedy rozmyslela, že jej je dobre v uzavretej časti, čiže je tam dobrovoľne. Ale teraz po roku vraví, že by chcela ísť predsa len na otvorenú časť. Avšak by bola naďalej pod drobnohľadom. A čo sa týka tých peňazí, ona poberá aktuálne dôchodok 423 eur mesačne, a úhrada je 364 eur mesačne, zostatok je 67,22 eur mesačne. A to by mala na osobnú spotrebu alebo lieky. Nemá nič proti tomu, aby tých 67 eur opatrovankyňa dostávala celých. Ona aj v súčasnosti, keď jej štát dá sociálnu dávku, tak jej to dajú do ruky a ona z tých 200 eur mu povie 150 eur mi odlož a 50 eur si nechá, čiže hospodáriť vie ako bežný človek. Čo sa týka ďalších vecí, súhlasí s tým, čo hovorí psychiater.

3. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 25.6.2024. Z výpovede znalca MUDr. O. Z. vyplynulo aj to, že zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 83/24, kde po preskúmaní spisu konania zdravotnej dokumentácie osobne vyšetril pani Š.H. Č.. Zistil, že menovaná prinajmenšom od roku 1983 trpí trvalou doživotnou liečbou málo ovplyvniteľnou duševnou poruchou a to schizofréniou reziduálie. V minulosti bola opakovane ústavne psych. liečená. Je obmedzená, resp. pozbavená, podľa vtedajšej právnej úpravy, v spôsobilosti vykonávať právne úkony. Uvedené duševné ochorenie je u menovanej stále prítomné. Je liečená psychiatricky ambulantne. V aktuálnej dobe je odôvodnené, aby bola obmedzená ku spôsobilosti vykonávať právne úkony prinajmenšom v takom rozsahu, ako písomne uviedol v bode číslo 2 tohto posudku. Ohľadne jej disponibility finančnými prostriedkami ponechá jej možnosť nakladať financiami do 100 eur mesačne. Vyšetrovanú je súdom možno vypočúť bez ohrozenia jej zdravotného stavu. Zmyslu konania čiastočne chápe. Písomnosti je jej tiež možno súdom doručiť, keďže je v konaní sama navrhovateľkou. Znalec súhlasil s prečítaním znaleckého posudku. Znalec sa nevie vyjadriť k tomu, či je osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, spôsobilá na vychádzky do kostola, to vedia lepšie posúdiť zamestnanci sociálnej detencie. Čo sa týka možnosti disponovať sumou 100 eur mesačne, tak to zistil po konzultácii s opatrovníkom, aká suma z dôchodku zostáva po úhrade režijných nákladov. Na otázky osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná, znalec uviedol, že toto je realita. Kam by ste išli bývať zo zariadenia zo Z.? Konzultoval to aj s opatrovníkom, ktorý navrhovateľke momentálne nevie zabezpečiť to, aby Vás celý čas opatroval. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo aj to, že chce chodiť jedenkrát alebo dvakrát do mesta do cukrárne a chce, aby mohla podpisovať prijatie 20 eur osobne, ktoré by si potom uložila u svojho opatrovníka a potom keby išla na dovolenku, tak by si ich mohla vyťahovať. Dôchodok má vo výške 420 eur. Náklady na pobyt v zariadení má 360 eur. Z výpovede opatrovníka vyplynulo aj to, že od posledného pojednávania je to v podstate to isté. Zmenil sa len rozdiel medzi dôchodkom a režijnými nákladmi, lebo sa zdvihli režijné náklady. Dôchodok má vo výške 423,50 eur a mesačná úhrada pobytu v zariadení je 364 eur. V prípade, že je 30 dňový mesiac, tak dopláca 7,72 eur. V prípade, že je 31 dňový mesiac, tak dopláca 19,52 eur. Vyplýva to zo životného minima, ktoré jej musí zostať, ktoré je 67,22 eur. Jeho postoj je totožný z minulého pojednávania, môže plne disponovať so zostatkom a tak isto s mimoriadnymi sociálnymi dávkami. Dodáva, že tak to aj teraz funguje. Čo sa týka peňazí, je zodpovedná a väčšinu z týchto jednorazových dávok si ona odkladá. Bol by rád, keby jej bolo aj naďalej umožňované chodiť samostatne do kostola, cukrárne, tak ako doteraz. Na základe posledného súdneho rozhodnutia má navrhovateľka povolené vychádzky do kostola a do cukrárne. Sú dve časti sektorov v zariadení, jedna je uzavretá, ktorá je s ťažkým zdravotným postihnutím, tam je aj ona, viac-menej dobrovoľne. Podľa posledného rozhodnutia má nárok byť v nestráženej časti, avšak tam sa nechce presunúť.

4. Súd vykonal dokazovanie nasledovanými listinnými dôkazmi.

5. Z lekárskej správy A. Z. Z..F..P.. zo dňa 28.2.2024 vyplynulo aj to, že navrhovateľka k svojmu duševnému ochoreniu je nekritická, nie je stotožnená s rolou duševne chorej, kvôli čomu dlhodobo odmieta užívať perorálnu formu farmakoterapie. Z toho dôvodu má preto aplikovanú injekčnú formu depotného neuroleptika v mesačných intervaloch. Nakoľko ide o ireverzibilný proces s nepriaznivou prognózou pacientka si vyžaduje naďalej psychiatrickú starostlivosť a dohľad druhou osobou.

6. Zo znaleckého posudku znalca MUDr. O.Á. Z. č. 83/2024 vyplynulo aj to, že vyšetrovaná trpí trvalou duševnou poruchou schizofréniou reziduálie. Táto porucha je doživotná, trvalá, liečbou je možné klinicky dosiahnuť len zmiernenie symptómov poruchy, nie ju vyliečiť. Ochorením trpí desaťročia, stále trvajú medicínske (psychiatrické) relevantné dôvody. Odôvodňujúce jej obmedzenie spôsobilosti vykonávať právne úkony, tak ako to súdom bolo rozhodnuté v poslednom konaní o jej žiadosti o prinavrátanie právnej spôsobilosti. Psychický stav nesvojprávnej od času posudzovania jej duševného stavu naposledy žiadnym podstatným spôsobom pozitívne nezmenil. Ochorením trpí desaťročia, stále trvajú medicínske (psychiatrické) relevantné dôvody odôvodňujúce jej obmedzenie spôsobilosti vykonávať právne úkony, tak ako to súdom bolo rozhodnuté v poslednom konaní o jej žiadosti o

prinavrátene právnej spôsobilosti. Vyšetrovaná nie je z hľadiska psychiatrického schopná pre prítomné duševné ochorenie vykonávať právne úkony ktorými by vo vlastnom mene ako aj v mene obchodných spoločností v ktorých je štatutárnym orgánom a spoločníkom podpisovala listiny, podávala vysvetlenia, činila vyhlásenia rôzneho druhu voči fyzickým osobám, právnickým osobám, orgánom štátnej správy a samosprávy, ako aj voči peňažným ústavom, sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni a ktorými by s nimi osobne konala v právnych záležitostiach, podávala návrhy, žiadosti, uzatvárala zmluvy, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala opravné prostriedky a vzdávala sa ich, vymáhala nároky, prijímala plnenia nárokov a ich plnenie potvrdzovala, nakladala s finančnými prostriedkami nachádzajúcich sa na účtoch v peňažných ústavoch vedených na svoje meno, len do výšky, ktorá zostane po úhrade režijných nákladov sociálnej detencie (napr. 100 Eur mesačne). Aby vystupovala pred špecializovanými orgánmi štátnej správy a v súdnych sporoch ako aj na dopravných inšpektorátoch, preberala peňažné a nepeňažné poštové zásielky, doporučené listové zásielky adresované svojej osobe, zásielky do vlastných rúk, ako aj iné zásielky na finančné prostriedky doručované šekmi, poštou alebo vo vlastnom mene podávala a preberala žiadosti o výpis alebo odpis z registra trestov. Doručiť rozhodnutie súdu vyšetrovanej je možné, hoci význam rozhodnutia súdu nedokáže adekvátnym spôsobom pochopiť a akceptovať. Zmysel súdneho konania parciálne chápe. Vzhľadom na zdravotný stav nesvojprávnej a jeho predpokladaný priebeh nemožno v lehote 6 mesiacov od vypracovania znaleckého posudku očakávať zlepšenie duševného stavu nesvojprávnej tak, aby si mohla podať opätovný návrh na prinavrátene spôsobilosti na právne úkony, a teda je dôvodné, aby súd vo svojom rozhodnutí odňal nesvojprávnej právo podať návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony aj po dobu jedného roka.

7. Z emailového vyjadrenia opatrovníka zo dňa 20.5.2024 vyplynulo aj to, že znalecký posudok si prečítal a berie ho na vedomie, nemá pripomienky. Ešte je potrebné vyhodnotiť, že nejde podanie vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP a preto je potrebné akceptovať aj elektronickú formu v podobe emailu v zmysle § 125 ods. 1 CSP.

8. Zo správy Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb pre dospelých v Z. zo dňa 21.5.2024 vyplynulo aj to, že navrhovateľka je PSS v ich zariadení od 9.5.2001. Je silná fajčiarka, často má prepálené oblečenie od popoľa, v okolí zbiera obhorky z cigariet a potom si z toho šúľa na izbe cigarety, nedokáže posúdiť možné riziká svojich činov (požiar). Vzhľadom na jej diagnózu je odkázaná na pomoc inej osoby, vyžaduje dohľad aj pri sebaobslužných činnostiach. Š. Č. pravidelne navštevuje kostol v meste aj kaplnku, ktorá je v blízkosti zariadenia. Disponuje finančnou hotovosťou 20,00 € mesačne. Š. Č. je poberateľom dôchodku vo výške 423,50 €. Mesačná úhrada za pobyt: - za 30 dní je 364,00 € - za 31 dní je 375,80 €. Opatrovník dopláca ako tretia platiaca osoba doplatok do úhrady. Informácie o jej majetku im nie sú známe.

9. Zo správy o povesti od Mesta Z.Ď. zo dňa 27.5.2024 vyplynulo aj to, že navrhovateľka Š. Č. ma evidované informácie dátum narodenia 08.06.1949, trvale bytom Z., W. XXXX/XX.

XX. Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 19Ps/18/2021 vyplynulo aj nasledovné. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 23.5.2022 vyplynulo aj to, že pracovníčka DSS uviedla, že mesačná úhrada je vo výške 224,70 Eur za 30 dní a za 31 dní v sume 232,19 Eur. 355,40 Eur od 01.01.2022. Rozdiel medzi dvoma sumami je 130,70. Pri úhrade za 31 dní je suma 123,21 Eur, bez liekov. Táto suma zahŕňa poskytovanie soc. služieb, bývanie, stravu, odkázanosť, upratovanie, atď. Úhrada za lieky je variabilná. Za zostatok cca 60 Eur sa robia nákupy (malinovsky, hygienické potreby, cigarety). V depozíte má 102,61 Eur. Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 19Ps/18/2021-87 zo dňa 23.5.2022 vyplynulo aj to, že Š. Č., narodená dňa XX.XX.XXXX, bola čiastočne navrátená spôsobilosť na právne úkony. Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Trnave, číslo konania 13Nc 16/86-21, zo dňa 22.07.1986. Súd obmedzil Š. Č.Ú., narodenú dňa XX.XX.XXXX, spôsobilosti na právne úkony tak, že táto nie je spôsobilá: - nakladať s finančnými prostriedkami nad 20 Eur mesačne, s výnimkou nakladania s 13. starobným dôchodkom vyplácaným Sociálnou poisťovňou, mimoriadnymi štátnymi sociálnymi dávkami, vyplácanými nad rámec mesačného starobného dôchodku, s ktorými finančnými prostriedkami je oprávnená nakladať bez obmedzenia v celom rozsahu, - disponovať s hnutelným či nehnuteľným majetkom, uzatvárať majetkovoprávne a akékoľvek iné zmluvy, rozhodovať o nakladaní so svojim majetkom, uskutočňovať dedičské právne úkony, - rozhodovať o mieste svojho trvalého či prechodného pobytu, rozhodovať o sociálnej detencii, - na právne úkony týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti, vrátane odmietnutia poskytovania zdravotnej starostlivosti, rozhodovania o potrebe zdravotnej starostlivosti a spôsobe, čase a mieste liečby, hospitalizácii, rozhodovania o vstupe,

umiestnení a výstupe zo zdravotníckeho zariadenia, dania informatívneho súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, - na právne úkony vo vzťahu k súdom, polícii, prokuratúre a iným štátnym orgánom a inštitúciám, orgánom miestnej štátnej správy, orgánom územnej i záujmovej samosprávy, orgánom špecializovanej štátnej správy a vystupovať samostatne pred týmito orgánmi a inštitúciami, - prebrať poštové zásielky, vrátane zásielok do "vlastných rúk", - byť volený do Národnej rady Slovenskej republiky, orgánov štátnej správy, vyšších územných celkov a samosprávy. Uznesenie Okresného súdu Galanta, číslo konania 12Ps/2/2021-29, zo dňa 16.03.2021 zostalo v platnosti a účinnosti v celom rozsahu.

11. Súd na danú vec aplikoval nasledovné všeobecne záväzné právne predpisy.

12. Podľa § 10 ods. 3 OZ: Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

13. Podľa § 27 ods. 2 OZ: Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

14. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z. Z. CMP: V konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

15. Podľa § 240 ods. 3 CMP: Rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

16. Podľa § 243 ods. 1 CMP: Súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

17. Podľa § 243 ods. 2 CMP: Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

18. Podľa § 243 ods. 3 CMP: Ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, vyslúchne ju súd vždy.

19. Podľa § 248 ods. 1 CMP: Konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

20. Podľa § 248 ods. 2 CMP: Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

21. Podľa § 249 ods. 1 CMP: Ak sú dôvody na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, súd rozsudkom skôr vydaný rozsudok zmení alebo zruší.

22. Ako už bolo uvedené, v prípade aplikácie ustanovenia § 249 CMP je nevyhnutné, aby z odôvodnenia rozhodnutia súdu vyčnievalo rozlíšenie, či ide o rozhodnutie vydané na základe ustanovenia § 249 ods. 1 CMP v spojení s § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka, alebo o rozhodnutie podľa ustanovenia § 249 ods. 2 CMP. Toto zdôvodnenie má okrem iného ten význam, že sa dotknutému účastníkovi konania poskytne procesný priestor relevantne skutkovo a právne argumentovať proti danému rozhodnutiu, čím je garantované právo na súdnu ochranu a spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/83/2022 zo dňa 31.05.2023)

23. Rozhodnutím súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony sú tieto práva ohrozené, preto pri rozhodovaní o navrátení spôsobilosti na právne úkony súd musí skúmať nielen zmenu či odpadnutie dôvodov, ktoré viedli k obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony, ale aj to, či určené obmedzenie spôsobilosti na právne úkony neprimerane nezasahuje do základných práv a slobôd fyzickej osoby. Hoci základným predpokladom pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je duševná porucha, ktorá

nie je prechodná, samotná existencia duševnej poruchy nie je bez ďalšieho dôvodom pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ani dôvodom pre zotrvanie určeného obmedzenia v konaní o navrátenie spôsobilosti na právne úkony osobe, ktorej spôsobilosť je obmedzená. Potrebne je vždy skúmať, aký má táto choroba vplyv na spoločenský a rodinný život, zdravie a majetkové záujmy osoby, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony ktorej ide. Primárne sa sleduje záujem dotknutej osoby a až následne záujem verejný či tretích osôb (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 313/2012-52 zo dňa 28. novembra 2012). (uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 12CoP/25/2021 zo dňa 21.09.2021)

24. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, pri aplikácii vyššie citovaných noriem, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky Š. Č. je čiastočne dôvodný.

25. Na základe ustanovenia § 249 ods. 1 CMP v spojení s § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka z dôvodu zmeny pomerov súd čiastočne navrátil menovanej spôsobilosť na právne úkony vo vzťahu k oprávneniu nakladať s finančnou hotovosťou, tak že jej oprávnenie zvýšil z 20 eur na 40 eur mesačne, nakoľko to umožňovali jej majetkové pomery. Od posledné rozhodovania v roku 2022 menovanej sa zvýšil dôchodok zo sumy 355,40 eur na aktuálnu sumu 423,50 eur. Menovaná nemá žiadne dlhy, pričom z dôchodku 423,50 eur po mesačnej úhrade za pobyt za 31 dní v sume 375,80 eur, jej zostane 47,70 eur, čo je zrejmé z podania správy Domovom dôchodcov a domovom sociálnych služieb pre dospelých v Z. zo dňa 21.5.2024 na č.l. 68. Aj z výpovede opatrovníka na pojednávaní zo dňa 2.4.2024 a 25.6.2024 vyplynulo aj to, že nemá nič proti tomu, aby menovaná dostávala celú sumu rozdielu medzi dôchodkom a úhradou. Súd rozdelil sumu zostatku 47,70 eur tak, že menovaná môže nakladať so sumou 40 eur a suma 7,70 eur bude určená na tvorbu úspor pre prípad, že by došlo k zvýšeniu cien v dôsledku inflácie, ktorá je sprievodným javom v trhovej ekonomike. Takýmto spôsobom bude zabezpečené, aby si menovaná mohla nakúpiť tovary s nižšou cenou pre svoju osobnú potrebu podľa vlastného uváženia a zároveň budú uhradené aj náklady na pobyt.

26. Na základe ustanovenia § 249 ods. 1 CMP v spojení s § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka z dôvodu zmeny pomerov súd zmenil týmto rozsudok, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o čiastočnom navrátení spôsobilosti na právne úkony menovanej.

27. Súd nemohol čiastočne navrátiť menovanej spôsobilosť na právne úkony vo vzťahu k ďalším obmedzeniam, nakoľko psychický stav menovanej od času posudzovania jej duševného stavu naposledy žiadnym podstatným spôsobom pozitívne nezmenil, čo je zrejmé zo znaleckého posudku znalca MUDr. O. Z., č. 83/2024 na č.l. 45-47, a keďže u menovanej ide o ireverzibilný proces s nepriaznivou prognózou, čo je zrejmé z lekárskej správy MUDr. A. Z. zo dňa 28.2.2024 na č.l. 19. Zo znaleckého posudku znalca MUDr. O. Z., č. 83/2024 vyplynulo aj to, že vyšetovaná trpí trvalou duševnou poruchou schizofrénia rezidualis, ktorá ju robí nespôsobilou vykonávať právne úkony tak ako to súdom bolo rozhodnuté v poslednom konaní o jej žiadosti o prinavrátenie spôsobilosti.

28. Menovaná je odkázaná na poskytovanie sociálnej služby v špecializovanom zariadení, čo je zrejmé zo znaleckého posudku znalca MUDr. O. Z., č. 83/2024 na č.l. 45-47 a z podania správy Domovom dôchodcov a domovom sociálnych služieb pre dospelých v Z. zo dňa 21.5.2024 na č.l. 68. Je potrebné zabezpečiť u menovanej kontinuálne poskytovanie zdravotnej starostlivosti a liekov, ktoré sú nevyhnutné pre stabilitu psychického stavu menovanej. Ako je zrejmé z podania správy Domovom dôchodcov a domovom sociálnych služieb pre dospelých v Z. zo dňa 21.5.2024 na č.l. 68, menovaná je silná fajčiarka a nedokáže posúdiť možné riziká svojich činov napríklad požiar. Z výpovede opatrovníka na pojednávaní zo dňa 25.6.2024 vyplynulo aj to, že podľa posledného rozhodnutia má menovaná nárok byť v nestráženej časti, avšak tam sa nechce presunúť, a teda je zrejmé, že menovaná nevyužíva ani spôsobilosť na právne úkony, ktorá jej bola navrátená posledným rozhodnutím súdu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 19P/18/2021-87. Z výpovede opatrovníka na pojednávaní zo dňa 25.6.2024 je zrejmé, že menovaná chodí aj do mesta aj do cukrárne, a teda obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nezasahuje do práv menovanej nad nevyhnutný rozsah.

29. Menovaná nie je schopná spravovať majetok nad 40 eur a s výnimkou mimoriadnych dávok, nakoľko prioritné je zabezpečenie zaplatenia mesačnej úhrady za pobyt a až sekundárne je mýšľanie finančných prostriedkov na zlozvyky ako je u menovanej fajčenie, čo je škodlivé pre zdravie menovanej. Menovaná nie je schopná zrealizovať právne úkony na úradoch a preberať poštové zásielky a kandidovať vo

voľbách, keď súd vyhodnotil aj z podaní a z vyjadrení menovanej, že pôsobia nekoncentrovaným dojmom, a preto je potrebné uvedené obmedzenie.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že menovaná relatívne v krátkom časovom intervale nekriticky podala návrhy na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, avšak vzhľadom na jej zdravotný stav nie je nádej na jeho zlepšenie, súd zároveň v zmysle § 241 ods. 1 CMP rozhodol, že ďalší takýto návrh môže menovaná podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov.

31. Ustanovený opatrovník bude aj naďalej vykonávať svoju funkciu.

32. Podľa § 251 ods. 1 CMP: Trovy dôkazov platí štát.

33. S poukazom na ustanovenie § 251 ods. 1 CMP súd rozhodol, že štát nemá právo na náhradu trov konania.

34. Podľa § 52 zákona CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.