

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202117
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720202117.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. Ď.B., R.. XX.XX.XXXX O. Q. Ď., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky: X.. J. Ď., W.. N., R.. XX.XX.XXXX, D. T. Ľ.. F. XXXX/X, XXX XX U., T..Č.. Z.. O. XX, XXX XX U., zastúpenej: MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o. so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047 a otca: K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Ľ.. F. XXXX/X, XXX XX U., o návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Otec K. Ď., R.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého I. Ď., R.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120 Eur mesačne a maloletého Q. Ď., R.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- II. Súd návrh matky na priznanie výživného pre obe maloleté deti späťne od 30.07.2021 zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd rozsudkom č. k. 7P 9/2020-288 dňa 07.06.2021 rozhodol o rozvoze manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 11CoP/63/2021-375 dňa 28. februára 2022 rozsudok okresného súdu vo výroku o vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti rozsudok okresného súdu potvrdil. Odvolací súd okresnému súdu uložil vykonať dokazovanie v rozsahu zisťovania osobných, finančných, majetkových a sociálnych pomerov oboch rodičov, najmä otca a v prípade, ak je otec bez stáleho príjmu, alebo má nižší príjem, ako v minulosti, zistiť, či je to zapríčinené subjektívnymi alebo objektívnymi okolnosťami, čo môže mať vplyv na objektívne určenie jeho potenciálneho príjmu a taktiež zistiť odôvodnené potreby mal. detí.

2. Súd vyzval otca mal. detí dňa 20.06.2022, aby oznámil výšku svojho mesačného príjmu, či je zamestnaný, prípadne má uzatvorený iný zmluvný vzťah na výkon práce, ak áno, aby uviedol názov a adresu zamestnávateľa, ďalej aby súdu oznámil, či si brigádnicke privyrába, akým spôsobom, u koho, aká je výška jeho príjmu z takejto činnosti. V prípade, ak je otec nezamestnaný a bez príjmu, aby uviedol všetky dôvody, ktoré mu bránia riadne sa zamestnať, realizovať živnosť, zabezpečiť si pravidelný finančný príjem pre účel plnenia vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, aby preukázal, že si aktívne hľadá zamestnanie, prípadne inú formu príjmu, aby uviedol svoje zdravotné diagnózy ak má nejaké, aby ich preukázal potvrdením od lekára, ktoré mu bránia sa riadne zamestnať, prípadne vykonávať podnikateľskú činnosť. Výzva bola otcovi mal. detí doručená dňa 27.06.2022. Na výzvu otec

reagoval e-mailom dňa 27. júna 2022, v ktorom uviedol, že od novembra minulého roku bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, len minulý mesiac začal práce na živnosť. Nevie, aký doklad o mzde súd žiada, ako ho má súdu doložiť, v akej forme a zároveň uviedol na seba telefonický kontakt. Asistentke senátu sa s otcom mal. detí telefonicky skontaktovať nepodarilo. Súd opätovne zaslal otcovi mal. detí výzvu zo dňa 20.06.2022 mailom. Otec na mail reagoval a dňa 02.07.2022 odpísal, že bol registrovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny od novembra do mája. Zdravotné záznamy donesie k nahliadnutiu.

3. Na pojednávanie dňa 22.08.2022 sa otec mal. detí nedostavil, hoci mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, z uvedených dôvodov súd vo veci konal v jeho neprítomnosti. Právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na skutočnosť, že otec je od 13.05.2022 zapísaný ako živnostník v Živnostenskom registri, disponuje oprávnením vykonávať prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce. Uviedla, že otec bývalého manžela navrhovateľky sa vyjadril, že posledné 3 mesiace vykonáva stavebnú činnosť v Krupine, tam dochádza za prácou. Právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na skutočnosť, že otec je spôsobilý prácu vykonávať, súdu predložila prehľad plateného výživného, z ktorého vyplýva, že otec si vyživovaciu povinnosť napriek tomu neplní. Navrhla v konaní vypočúť bývalého svokra navrhovateľky.

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že ju starý otec mal. detí informoval, že bývalý manžel minimálne 3 mesiace dochádza za prácou do Krupiny, vykonáva stavebné práce, kladie obrubníky a podlahy. Za prácou dochádza dennodenne, pričom tieto informácie má starý otec mal. detí od svojho syna, teda otca mal. detí. Bývalý manžel chodí takmer dennodenne k svokrovi na kávu, rozprávajú sa spolu, odtiaľ sú tieto informácie. Otec mal. detí poslal navrhovateľke na účet platbu vo výške 200 Eur dňa 21.12.2021, ďalej 300 Eur dňa 29.11.2021 a sumu 300 Eur dňa 25.10.2021 s tým, že do poznámky pre prijímateľa platby uviedol úhrada splátky hypotekárneho úveru. Navrhovateľka s bývalým manželom brala hypotekárny úver, splátky uhrádza sama, avšak bývalý manžel má rovnakú povinnosť platiť predmetný záväzok. Finančné prostriedky poslal, neplní si však vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Otec mal. detí prestal navrhovateľku kontaktovať ohľadne starostlivosti o deti, avšak vzhľadom na to, že nežijú ďaleko od seba, s bývalým manželom sa vonku stretávajú, avšak deti nejavia o otca záujem. Pravdepodobne je to z dôvodu, že otec stále atakuje, najmä mal. I. s tým, že je neupravený, nie je čistý, nie je riadne oblečený, čo dieťa zle znáša. Takýmto správaním otec dehonestuje starostlivosť matky a takisto to nie je príjemné ani mal. synovi. Otec deťom na Vianoce 2021 poslal darčeky, staršiemu I. dal puzzle a mladšiemu synovi daroval menšiu autodráhu. Mladší syn sa darčeku potešil, aj si ho zobral, starší syn darček odmietol, ani si ho nerozbalil. Otec mal. detí je vlastníkom motorového vozidla. má aj žabu, ktorú používa na výkon stavebných prác. Prístroj má hodnotu 1.500 Eur a zakupovali ho spoločne ešte počas trvania manželstva z prostriedkov BSM. Navrhovateľka vzhľadom na informáciu, že otec je zárobkovo činný dala podnet úradu práce na prešetrovanie poberania dávky v hmotnej núdzi, pričom jej bola poskytnutá informácia, že v mesiaci október bola dávka pozastavená a otec bol vyzvaný na preukázanie výšky svojich príjmov. Na výzvu nereagoval.

5. Navrhovateľka v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 14.09.2022 oznámila, že otec mal. detí pravdepodobne vykonáva práce pre spoločnosť STRABAG s miestom výkonu činnosti vo Zvolene.

6. Na pojednávanie dňa 06.10.2022 sa otec mal. detí nedostavil, hoci mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že trvajú na návrhu na určenie výživného pre malol. deti, pre mal. I. vo výške 120 Eur mesačne, pre mal. Q. vo výške 80 Eur mesačne. Otec mal. detí je evidovaný ako vlastník nehnuteľností, a to bytu č. 3 zapísaného na liste vlastníctva (LV) č. XXXX katastrálne územie (k. ú.) K. o veľkosti spoluvlastnickeho podielu vo výške 1 k celku v obytnej budove L. F. súpisné číslo XXXX. Predložila súdu pracovné ponuky z internetu na pozíciu majster na stavbe, pričom otec mal. detí spĺňa odborné požiadavky na výkon tohto zamestnania, mzdové ohodnotenie je v sume 1.500 Eur za mesiac brutto, rovnako predložila pracovnú ponuku na pozíciu v Banskej Bystrici hlavný odborný zamestnanec prípravy stavieb s mesačnou mzdou 1.400 Eur. Poukázala na skutočnosť, že otec mal. detí má objektívne možnosť sa riadne zamestnať. Navrhovateľka v mesiaci september prijala na účet platby od otca mal. detí dvakrát vo výške 200 Eur označené ako platby na splátku hypotéky,

ktorú dovtedy otec riadne nesplácal, pričom aj v predchádzajúcom období otec zaslal navrhovateľke splátky na platbu hypotéky v decembri 2021 vo výške 200 Eur, v novembri 2021 vo výške 300 Eur a v októbri 2021 vo výške 300 Eur. Právna zástupkyňa navrhovateľky k aktuálnym výdavkom, ktoré matka vynakladá na starostlivosť o mal. deti uviedla, že mesačne platí na mal. I. v škole 36,20 Eur strava, strava v domácnosti 100 Eur, kozmetika 10 Eur, lieky 40 Eur mesačne, oblečenie 30 až 50 Eur mesačne, obuv 30 Eur mesačne, sporenie 25 Eur mesačne, poistenie 36,40 Eur mesačne + 11 Eur mesačne, ďalej matka hradí cestovné do školy za PHM 31 Eur mesačne, telefón, ktorý má maloletý k dispozícii 6 až 15 Eur mesačne, hokejová škola 14 Eur mesačne, za bývanie matka platí v pomernej časti na mal. dieťa 52,43 Eur mesačne, ZRPŠ 20 Eur ročne, športové potreby, keďže dieťa chodí na hokejovú školu okolo 600 Eur ročne, knihy a hračky 4,72 Eur mesačne, platba za komunálny odpad vo výške 2,30 Eur mesačne po rozpočítaní. K výdavkom na malol. Q. uviedla: strava v škole 34 Eur mesačne, v domácnosti 100 Eur mesačne, kozmetika, drogéria 10 Eur mesačne, lieky 30 Eur mesačne, oblečenie 30 až 50 Eur mesačne, obuv 30 Eur mesačne, sporenie 25 Eur mesačne, poistenie 11 Eur mesačne, cestovné PHM 31 Eur mesačne, bývanie v pomernej časti 52,43 Eur mesačne, ZRPŠ 20 Eur ročne, knihy, hračky tiež okolo 7 Eur mesačne, rozpočítané komunálny odpad 2,30 Eur mesačne.

8. Na pojednávaní súd na návrh navrhovateľky vypočul svedka - starého otca mal. detí, ktorý uviedol, že je rodičom otca mal. detí, má vedomosť o tom, že syn pracuje na živnosť, syn mu spomínal, že chodí pracovať. Pracoval pri Leviciach, Dudinciach, Krupine, momentálne pracuje blízko Brezna. Syn si zháňa zákazky ako živnostník, alebo ho zavolajú na prácu. Svedok nevedel uviesť výšku mesačného príjmu otca mal. detí, uviedol však, že pracuje celé dni. Pracuje v stavebníctve, pravdepodobne má obmedzené zákazky v zimných mesiacoch, lepšie sa mu darí na jar a v letných mesiacoch. Svedok synovi dohovára, aby sa zamestnal na riadny pracovný pomer, aby mal určenú pracovnú dobu. Syn sa však takto zamestnať nechce. Naposledy vo firme, v ktorej prejavil záujem pracovať, žiadali od neho doklad o zdravotnej spôsobilosti. Všeobecná lekárnica ho poslala na psychologické a psychiatrické vyšetrenie, syn psychologické vyšetrenie absolvoval, psychiatrického vyšetrenia sa však nezúčastnil, tým pádom nedostal doklad o zdravotnej spôsobilosti a nezamestnal sa. Syn mu aj počas telefonického rozhovoru spomínal, že ide naspäť z nejakej roboty. To, že pracuje preukazuje aj materiál, ktorý vozí v aute, ako aj pracovné pomôcky, ktoré pri výkone práce využíva. Svedok synovi peniaze nepožičiava, avšak naposledy si od neho pýtal 100 Eur na pohonné hmoty do motorového vozidla, aby sa mohol dostaviť na práce, ktoré vykonáva.

9. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z oznámenia spoločnosti AGROSEV, spol. s r.o., Detva súd zistil, že otec mal. detí bol v spoločnosti zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 14.02.2022 do 15.02.2022 a za výkon práce mu bol vyplatený čistý príjem 60,28 Eur.

Z oznámenia spoločnosti HOK - TRANS, s.r.o. súd zistil, že otec mal. detí pracoval v spoločnosti v pracovnom pomere od 24.08.2020 do 31.10.2020. Za odpracované dni mu bola vyplatená čistá mzda v sume 1.296,59 Eur.

Z oznámenia spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 05.04.2022 súd zistil, že otec mal. detí bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce od 16.06.2020 do 16.01.2021 a bola mu vyplatená mzda 86,51 Eur v čistom.

Z oznámenia spoločnosti EUROVIA SK, a.s. súd zistil, že otec mal. detí bol zamestnaný na trvalý pracovný pomer v spoločnosti od 06.04.2021 do 12.04.2021, pracovný pomer bol ukončený vrámcami skúšobnej doby zo strany zamestnávateľa.

Z oznámenia spoločnosti INTERIT s.r.o. súd zistil, že otec mal. detí bol v spoločnosti zamestnaný od 20.02.2021 do 28.02.2021, pracovný pomer bol ukončený na základe dohody medzi zamestnávateľom a zamestnancom a zamestnancovi bola vyplatená čistá mzda v sume 28,06 Eur.

11. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen zo dňa 07.04.2022 súd zistil, že otec mal. detí dňa 08.03.2022 podal žiadosť o dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu nebola vyplácaná z dôvodu neúplnej žiadosti. Otcovi mal. detí nie sú vyplácané iné sociálne ani štátne dávky a bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.01.2021, pričom pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie pracoval ako SZČO od 21.09.-2021 do 08.11.2021 a od 06.09.2021 do 16.09.2021.

12. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen zo dňa 16.08.2022 súd zistil, že otec mal. detí je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od marca 2022 vo výške 128,20 Eur. Iné sociálne a štátne dávky mu vyplácané nie sú.

13. Z oznámenia sociálnej poisťovne zo dňa 06.04.2022 súd zistil, že otec mal. detí nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

14. Z lustrácií sociálnej poisťovne súd zistil, že otec mal. detí bol registrovaný ako zamestnanec, prípadne ako samostatne zárobkovo činná osoba v čase od 20.02.2019 do 18.08.2020, od 24.08.2020 do 30.10.2020, od 01.12.2020 do 14.01.2021, od 22.02.2021 do 28.02.2021, od 06.04.2021 do 12.04.2021, od 01.06.2021 do 30.06.2021, od 06.09.2021 do 16.09.2021, od 14.02.2022 do 15.02.2022.

15. Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 14.04.2022 súd zistil, že otec mal. detí v podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie kalendárneho roka 2021 vykázal príjmy zo zamestnania vo výške 1.184,45 Eur, príjmy zo živnosti v sume 4.299,75 Eur, výdavky zo zamestnania v sume 158,63 Eur, výdavky zo živnosti v sume 2.579,85 Eur, základ dane bol 1.995,72 Eur.

Otec mal. detí za zdaňovacie obdobie kalendárneho roka 2020 priznal príjmy zo zamestnania v sume 2.283,76 Eur, výdavky zo zamestnania 305,96 Eur, príjmy zo živnosti 6.245,- Eur, výdavky zo živnosti 3.745,20 Eur, základ dane 3.367,72 Eur.

Otec mal. detí v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie kalendárneho roka 2019 priznal príjmy zo živnosti v sume 28.169,50 Eur, výdavky zo živnosti 19.021,99 Eur, základ dane v sume 9.147,50 Eur.

16. Z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 11.04.2022 súd zistil, že je zamestnankyňou od 01.09.2019, pracuje na poste asistentky územného riaditeľa. Navrhovateľke za obdobie od marca 2021 do februára 2022 bola vyplácaná čistá mzda pohybujúca v sume od 586,76 Eur do 680,13 Eur v závislosti od počtu odpracovaných dní v kalendárnom mesiaci.

17. Na pojednávaní sa súd oboznámil s výpismi z bankového účtu, dokladmi o platbách a pokladničnými bločkami (č. l. 477ch až 478 súdneho spisu), ktorými navrhovateľka preukázala výdavky vynakladané v súvislosti s osobnou starostlivosťou o maloleté deti.

18. Z prehľadu platieb výživného súd zistil, že otec mal. detí navrhovateľke zaplatil na výživu mal. detí v mesiaci júl 2021 sumu 60 Eur, v mesiaci jún 2022 sumu 150 Eur v hotovosti, v mesiaci júl 2022 sumu 200 Eur na účet.

19. Z výpisu z LV č. XXXX okres U., obec U., k. ú. K. súd zistil, že otec mal. detí je spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku bytu č. XX nachádzajúcom sa na X. poschodí vo vchode č. XX v obytnom dome súpisné číslo XXXX na ulici Z. O. C. U..

Z LV č. XXXX pre okres U., obec U., k. ú. K. súd zistil, že otec mal. detí je spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku bytu č. X na N. vo vchode č. X v obytnej budove súpisné číslo XXXX nachádzajúcej sa na ulici Ľ. F. C. U..

20. Z odpovede na lustráciu v bankách súd zistil, že otec mal. detí má vedené bankové účty v Tatra banke, a.s. s účtovným zostatkom ku dňu 08.09.2022 v sume 652,21 Eur a v UNICREDIT BANK CZECH REPUBLIC AND SLOVAK s účtovným zostatkom ku dňu 07.09.2022 5,42 Eur.

21. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 19.09.2022 súd zistil, že otec mal. detí je vlastníkom motorového vozidla Citroen Berlingo EČV U. XXX A. od času 16.12.2016 do súčasnosti.

22. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec mal. detí disponuje živnostenským oprávnením č. živnostenského registra XXX-XXXXX vydaného Okresným úradom U. so vznikom živnostenského oprávnenia od 13.05.2022 na prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

23. Na pojednávaní sa súd oboznámil aj s pracovnými ponukami z portálu profesia.sk, ktoré predložila právna zástupkyňa navrhovateľky na obsadenie voľných pracovných miest v oblasti stavebníctva s miestom výkonu práce Prievidza, Banská Bystrica, na ktoré zamestnávateľ ponúka platové ohodnotenie od 1400 Eur a viac mesačne v závislosti od znalosti a predchádzajúcich skúseností.

24. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Po vykonanom dokazovaní súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí sumou 120 Eur mesačne pre mal. I. a 80 Eur mesačne pre mal. Q.. V čase rozhodovania súdu vo veci osobnú starostlivosť o mal. deti vykonáva výhradne matka, ktorá si aj takouto formou plní vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Matka znáša všetky finančné výdavky na zabezpečenie životných potrieb mal. detí s tým, že otec na ich výživu neprispieva ani v minimálnej zákonnej výške. Matka tvrdila a dokladmi o platbách preukázala, že jej bežné výdavky na zabezpečenie starostlivosti o 11-ročného I. sú v sume 443,43 Eur mesačne (bývanie, strava, ošatenie, obuv, kozmetika, lieky, cestovné, telefón, vzdelanie, sporenie, poplatok za komunálny odpad). Okrem tejto sumy matka platí aj jednorazové výdavky ZRPŠ 20 Eur ročne, športové potreby, keďže maloletý chodí do hokejovej školy okolo 600 Eur ročne, knihy a hračky 5 Eur mesačne podľa potreby. Matka v súvislosti so starostlivosťou o 7-ročného Q. vynakladá na jeho starostlivosť mesačne sumu 344,73 Eur (za bývanie, stravu, vzdelávanie, oblečenie, obuv, hygienu, lieky, poistenie, sporenie, PHM, poplatok za komunálny odpad). Matka ďalej platí ročne ZRPŠ 20 Eur, zakupuje dieťaťu hračky, knihy príležitostne v sume okolo 7 Eur mesačne. Otec výdavky uvádzané matkou žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd má za to, že matka výdavky na zabezpečenie základných životných potrieb oboch synov uviedla v primeranej výške zohľadňujúc ceny životných nákladov v čase rozhodovania vo veci.

32. Súd opakovane vyzýval otca mal. detí, aby oznámil výšku svojho mesačného príjmu, aby uviedol, či je zamestnaný, prípadne či si privyrába brigádnicke, pokiaľ je nezamestnaný, aby uviedol dôvody, ktoré mu bránia sa riadne zamestnať, prípadne vykonávať živnosť, zabezpečiť si pravidelný finančný príjem, aby preukázal, že si aktívne hľadá zamestnanie, v prípade, ak trpí zdravotnými problémami, aby ich súdu oznámil a preukázal. Otec mal. detí informácie súdu neoznámil, pojednávaní sa nezúčastňoval, hoci mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas.

33. Otec mal. detí disponuje platným živnostenským oprávnením od 13. mája 2022. V konaní neboli tvrdené, zistené ani preukázané subjektívne okolnosti na strane otca, ktoré mu bránia riadne sa zamestnať, zabezpečiť si pravidelný finančný príjem a plniť si vyživovaciu povinnosť voči mal. synom vo výške zodpovedajúcej veku a potrebám mal. detí. Otec mal. detí je majetný, je spoluvlastníkom dvoch bytov o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku, je vlastníkom osobného motorového vozidla a z výpovede svedka - starého otca mal. detí je zrejmé, že je pracovne činný, má finančný príjem. Z výpovede svedka vyplynulo, že otec mal možnosť zamestnať sa formou trvalého pracovného pomeru za, avšak príležitosť nevyužil. Pracovnými webovými ponukami mal súd preukázanú existenciu voľných pracovných miest v okruhu bydliska otca, ktoré zodpovedajú jeho pracovnej kvalifikácii. Na základe uvedeného má súd jednoznačne za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. detí vo výške určenej v tomto súdnom rozhodnutí. Suma určeného výživného nepokrýva ani tretinu výdavkov, ktoré matka vynakladá na bežnú starostlivosť o mal. synov a vzhľadom na už konštatované osobné, majetkové, zárobkové pomery otca a objektívnu možnosť sa riadne zamestnať, by bolo krajne nespravodlivé určiť otcovi vyživovaciu povinnosť v nižšom rozsahu.

34. Súd návrh matky na priznanie výživného pre obe mal. deti späť od 30.07.2021 zamietol z dôvodu, že matka do času rozhodnutia súdu vo veci samej disponovala vykonateľným súdnym rozhodnutím - neodkladným opatrením vydaným Okresným súdom Zvolen sp.zn. 17P/29/2020 zo dňa 24.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Cop/33/2020 zo dňa 08.12.2020, na základe ktorého mohla iniciovať nútený výkon rozhodnutia pre neplnenie vyživovacej povinnosti otcom maloletých detí.

35. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že každý z účastníkov si znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).