

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/397/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715213385
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715213385.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: N. I., H. I. Č. XX, C.: XXX XX, proti odporcovi: Slovenská republika, v konaní o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 20.9.2015, doručené súdu dňa 22.9.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.9.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom žiada, aby mu bol odobratý zdedený podiel na rodinnom dome vo veľkosti 1/8-iny po zomr. bratovi, nakoľko po poručiteľovi ostalo veľa dlhov a navrhovateľ nemá peniaze na ich vyplatenie. Podľa tvrdenia navrhovateľa on a jeho sestra boli nútení prevziať dedičstvo na nátlak notára JUDr. Miroslava Debnára. Keďže došlo k úmrtiu notára, navrhovateľ uplatňuje svoj žalobný návrh voči Slovenskej republike.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Pre začatie konania, ako aj jeho pokračovanie, sa vyžaduje podanie úplného návrhu s jeho náležitosťami v súlade s ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v nadväznosti na § 42 ods. 3 O.s.p. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 10C/397/2015-5 zo dňa 30.10.2015, aby svoje nejasné a neúplné podanie doplnil v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo tieto náležitosti: riadne a správne označenie účastníkov konania, riadny petit návrhu a označenie dôkazov.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 6.11.2015, čo preukazuje ním podpísaná doručienka nachádzajúca na č.l. 8 p.v. Navrhovateľ na uznesenie súdu nijakým spôsobom nereagoval a v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil.

Súd po opätovnom preskúmaní podania navrhovateľa zo dňa 20.9.2015 dospel k záveru, že podanie nespĺňa základné náležitosti návrhu na začatie konania vyžadujúce zákonom. Zo skutkových tvrdení

uvedených v návrhu vyplýva, že podaný návrh smeruje voči Slovenskej republike. Z návrhu však nie je zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha svojím návrhom, aký by mal byť výrok rozhodnutia. Petit návrhu tak, ako je uvedený navrhovateľom v podaní, je nejasný, neurčitý a nevykonateľný. V petite, ako aj v celom návrhu nie je ani špecifikovaná nehnuteľnosť, o ktorú sa v konaní jedná. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že petit návrhu musí byť presný, jasný a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože nemôže účastníkom priznať iné práva alebo uložiť im iné povinnosti, než aké sú navrhované. Súd sa môže zaoberať len konkrétnym presne stanoveným návrhom s jasným obsahom.

Nakoľko navrhovateľ i napriek výzve a poučeniu zo strany súdu nedostatky podania zo dňa 20.9.2015 riadne a včas neodstránil, súd s prihliadnutím na ust. § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol. V danom prípade neúplnosť a nezrozumiteľnosť návrhu zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, nakoľko nie je zrejme o čom má súd konať a rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.